La interrelación entre Pensamiento Geopolítico (PG) y Política Exterior brasileña (PEB) durante el régimen autoritario (1964-1985) aún continúa siendo objeto de debate entre los analistas de política exterior.

Por último, se desarrollan algunas reflexiones y comentarios finales.

1. ACLA RACIONES PRELIMINARES

El debate sobre la relación entre PG y PEB durante el régimen militar en Brasil está vinculado a otro más amplio: el de los procesos de toma de decisiones de Política Exterior.

Este tema ha sido tratado por los analistas en el interés de explicar las causas de los "resultados" procesales de tal o cual política y en especial para determinar cuáles fueron las "unidades decisionales" intervinientes. A pesar de la diversidad de perspectivas de análisis que han sido usadas, el interés de los estudiosos se concentró fuertemente en la búsqueda de definir cuál es la unidad decisionaria "última", la más influyente o hegemónica (Pinheiro, 1991). Esta autora señala que a pesar de los esfuerzos realizados ha faltado en la literatura analítica el desarrollo de un enfoque que trabaje en la perspectiva de que la propia etapa de implementación de la política - además de su formulación - influye sobre los contenidos finales.

---

* El presente artículo constituye un resumen del capítulo I de la tesis que el autor defendió en febrero de 1991 para obtener título de Master en Relaciones Internacionales por la Pontificia Universidad Católica de Río de Janeiro-PUC-RIO.

** Investigador del Área de Política Internacional, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.
Más allá de estas observaciones uno de los vacíos aún existentes en la investigación sobre Toma de Decisiones es el del conocimiento sobre la interrelación entre PG y PEB desde el punto de vista político y militar brasileño.

A los efectos de este artículo PG será tomado en un sentido estricto: como el conjunto de la producción intelectual de ciertos autores que han reflexionado en Brasil sobre la problemática de la existencia de una interacción fuerte entre la Geografía y la Política. Entre esos autores serán especialmente tenidos en cuenta los que alcanzan los grados más altos de prestigio durante el periodo autoritario. Ellos son: Golbery do Couto e Silva, Carlos de Meira Mattos y Therezinha de Castro.

El uso del concepto “Pensamiento Geopolítico” no presupondrá en este artículo la existencia de algún tipo de influencia de los factores geográficos en la percepción y las acciones, definidas por las elites a nivel del Estado, sean las diplomáticas, políticas, económicas, o militares. Por el contrario, lo que se pretende discutir es el alcance de esa supuesta influencia de PG en su sentido estricto sobre las elites mencionadas.

En ese sentido, puede entenderse que “Pensamiento Geopolítico” constuye una variable distinta de otras similares aunque de contenidos más amplios: “ideología”, “doctrina”, entre otras. Por la especificidad con la que ha sido definido el “Pensamiento Geopolítico” es posible de ser analizado en su singularidad y sus relaciones con la “Política Exterior” pueden ser observables con cierta precisión.

A continuación se comentará la perspectiva de análisis “tradicional” o “clásico” sobre el relacionamiento entre ambas variables.

II. EL ANALISIS TRADICIONAL.

Durante las décadas de los años 60 y 70 se asistió en América Latina a un desarrollo importante de los estudios Geopolíticos. El mismo estuvo estrechamente relacionado con el surgimiento del militarismo en la región. Fueron Argentina, Chile, Perú y sin duda Brasil los estados en que esos análisis alcanzaron un mayor alcance productivo tanto cuantitativamente como en los contenidos de la reflexión (Child, 1980).

En ese contexto se desarrolló la corriente “tradicional” o “clásica”-denominación que a falta de otra más adecuada - designa un conjunto de intelectuales que, con enfoques variados, trabajaron sobre la base de proposiciones hipotéticas y supuestos comunes sobre diversas temáticas. De forma más explícita y en la mayoría de los casos sin usar un instrumentario analítico demasiado preciso estos autores manejaron interpretaciones que con el paso del tiempo se transformaron en verdades aceptadas sin mayor exigencia probatoria. Interesa destacar en especial las conclusiones de estos autores sobre el tipo de relación existente durante el periodo militar entre PG y PEB.

En realidad la corriente tradicional nunca se estructuró homogéneamente ni se puede decir que haya existido sentido de unidad entre sus autores. Ella se nutrió de un conjunto de pensadores que provenían de distintos ámbitos de la vida intelectual. Sin embargo, los supuestos más que hipotéticos y claramente formulados sobre lo que trabajaba esta corriente, fueron de una amplia difusión y aceptación especialmente entre algunas elites latinoamericanas.

Si se efectúa un corte analítico en la obra de esos pensadores de acuerdo a la interpretación que hacen sobre el tipo de interacción entre PG y PEB se encuentran aportes provenientes de distintos sectores.

En primer lugar, los que provienen de las diferentes escuelas de estudios geopolíticos desarrolladas en algunos países de la región latinoamericana. La lista de trabajos y autores con este perfil es muy amplia.

En Argentina se encuentra el grupo vinculado a la revista Estrategia editado por el Instituto Argentino de Estudios Estratégicos, centro que proyectó numerosos trabajos durante años bajo el influjo del general Juan Guglielmelli. Entre los trabajos más relevantes pueden mencionarse los siguentes: Bachetta (1984); Balmaceda (1983); Bianchi A. y Von Kirk (1975); Camilón (1973); Ceresole (1972); Guglielmelli (1975a, 1975b, 1976, 1977, 1979a, 1979b); Loza (1974); Machicote (1973); Mastrorilli (1972, 1973, 1976, 1977), Orosz (1985); Palermo (1978); Payrò (1973); Pileto (1974); Revista Argentina de Estudios Estratégicos (1986); Trevisan (1983).

La influencia de las interpretaciones de una superación de la escuela argentina a nivel regional incluyendo el medio uruguayo parece haber sido bastante fuerte.


Por último, puede señalarse que si bien la interpretación tradicional tuvo la más fuerte de su producción vinculada a sectores militares e intelectuales de cuño más bien conservador, nacionalista y en algunos casos ultranacionalista - no fueron ajenos a algunos de sus postulados interpretativos significativos representantes provenientes del propio pensamiento marxista o de las “izquierdas” en forma más generica. En nuestro propio medio intelectual son destacar los trabajos de Vivian Trías (1969, 1972, 1977) y ya constituye un caso emblemático. En Brasil el texto de Paulo Schilling (1981).

Debido a la falta de investigaciones suficientes aún no se coince con precisión el grado de influencia que la interpretación clásica tuvo sobre algunos sectores de personal vinculado a los procesos de adopción de decisiones de política exterior en América Latina como el diplomático, el político, el econométrico, etc. No obstante no debe descartarse una presencia fuerte de algunos de los postulados centrales de esta corriente - aunque más implícita que explícitamente - en las interpretaciones de esos sectores desarrollados sobre muchos de los “actores” de Política Exterior Brasileña implementados durante buena parte de los años 60 y 70.

Los más importantes de esos postulados hipotéticos y propuestos - la mayoría de ellos nunca claramente probados - en el plano empírico - que la corriente tradicional manejó sobre la PEB se presentan ordenados y clasificados en dos grandes grupos:

• relativos a los procesos de adopción de decisiones de política exterior en general;
• relativos a la interacción entre PG y PEB en particular.

II.A. Hipótesis y supuestos sobre adopción de decisiones de política exterior en general.

Estos referían a los problemas enunciados a continuación.

II.A.1. Unidades decisorias intervienen.

La interpretación tradicional está basada en el supuesto de que las unidades decisoras en PEB son fundamentalmente dos: Escuela Superior de Guerra (ESG) y el Ministerio de Relaciones Exteriores (Itamaraty).

Este supuesto es manejado por la mayoría de los autores “clásicos” con muy raras excepciones.

A partir de este supuesto generalmente se concluye que el tipo específico de interacción entre ambas unidades se define de un modo en que corresponde a la ESG el rol de coordinadora y formuladora hegemónica de las políticas y a Itamaraty un rol subordinado con baja capacidad de formulación y de autonomía institucional.

Este supuesto está fuertemente vinculado al prestigio del que gozaba la ESG durante buena parte del régimen militar. Allí asintió la interpretación de que la ESG tuviera un rol determinante como formuladora no sólo de la política exterior sino de buena parte de las políticas públicas más trascendentales.
prestigio fue alimentado por la propia corriente tradicional que lo transformó en una verdad casi inuestionable. Una crítica fuerte a este supuesto ha realizado Miyamoto usando una argumentación muy sólida (Miyamoto 1987).

II.A.2. Dinámica del proceso.

En general, los autores de la corriente tradicional no manejaron un marco analítico con el cual poder interpretar el complejo juego de la dinámica del proceso decisório con sus movimientos, contradicciones, variaciones, etc.

Ello se traduce en una dificultad notoria para explicar sus resultados variables y sus ambigüedades: consenso, disenso o conflicto.

Estos autores trabajan en base a la probabilidad de una dinámica única: el consenso ESG-Itamaraty. Y la explicación de ese consenso está sustentada en otro supuesto: el de que la hegemonía militar en el núcleo decisório operaría generando un efecto de coordinación coercitiva sobre las élites diplomáticas y civiles.

II.B. Hipótesis y supuestos relativos a la interacción entre PG y PEB.

Estos se refieren a los problemas siguientes.

II.B.1. Tipo y grado de influencia.

Los autores de la corriente tradicional han interpretado el tipo de influencia entre PG y PEB de forma unilateral: sólo trabajan la probabilidad de influencia del primero sobre la segunda y no admiten la inversa (reciprocidad de influencias). En su percepción se trata de un camino de "una sola mano".

Esta hipótesis la hacen extensible a un conjunto amplio de medidas de la Política Exterior Brasileña e inclusive otras políticas públicas internas. Ejemplos: política de fronteras; planes viales; política de ocupación poblacional del territorio en las regiones fronterizas con los países vecinos; de explotación de ciertos recursos naturales; firma de algunos tratados regionales (Pacto Amazónico); etc.

Este punto se vincula al de las fuentes últimas de la política -los formuladores- que para esta corriente son los propios autores Geopolíticos, en especial: Golbery do Couto e Silva.

La corriente tradicional interpreta que PG ejerce un grado muy alto de influencia sobre PEB.

Uno de los problemas de esta interpretación es que no suministra elementos explicativos sobre de qué forma, mediante que instancias burocrático-institutionales, mediante qué procedimientos se diera este proceso de influencia.

La única explicación sugerida y -bastante simplista por cierto- es la de la "absorción automática" por parte de los implementadores de política de las ideas de Golbery do Couto e Silva contraídas en la mayoría de ellas en su obra "Política de Brasil". Un formulador y un texto para explicar un vacío y un simple conjunto de políticas.

II.B.2. Fines y objetivos de la política exterior.

Los autores de la corriente tradicional guardan sobre este punto un consenso bastante fuerte. Desarrollan una interpretación globalizante, omniempresaria y coherente del conjunto de la política exterior brasileña a partir del supuesto de la existencia de un fin/objetivo superior a cualesquiera otros. Este objetivo le suministra unidad a la política exterior: dominar - con el uso de coacción si es necesario- a los estados vecinos latinoamericanos.

Para describir este fenómeno se apela a distintos términos, tales como "imperialismo", "subimperialismo", "expansionismo", "hegemonía". En la mayoría de los casos esos términos son usados de forma indiscriminada y con poco cuidado en sus definiciones conceptuales.

Con ellos se quiere expresar la idea de la existencia de un objetivo subyacente y omnipresente en distintos ámbitos de la "arena decisória": formuladores, ejecutores, élites en general (militares, diplomáticas, políticas, etc.). Así se presenta una visión de la política exterior que la dota de unidad y se desarrolla a través de buena parte de la historia brasileña con contenidos inmutables. Este tipo de interpretación es que todo acto de acción exterior es explicado a partir de la existencia de una motivación "imperialista" tiene mucho de teoría conspirativa de la historia (Miyamoto 1985b).

Los ejemplos a los que se acude son abundantes y comprenden buena parte de los actos de la acción exterior de Brasil en América Latina recayendo a veces sobre el conjunto de la política hacia un determinado estado/ región y otras sobre algunas medidas específicas: la política antártica, la africana, la política hacia el Atlántico Sur, hacia Bolivia, Paraguay, Colombia, etc.

En realidad los fundamentos de esta percepción son mucho más profundos, complejos y se extienden a sectores muy amplios de la intelectualidad latinoamericana que ha mostrado una especial sensibilidad y tendencia a manejar este tipo de interpretación con relación a la Política Exterior de Brasil. Por lo demás, un pasado histórico donde en realidad estuvo presente en muchos momentos una política brasileña indiscutiblemente "expansionista" nutre argumentos y alienta este tipo de análisis. Como antecedentes de este desigual imperial son citados muchas veces "la herencia de la habilidad diplomática portuguesa", la política de los "banderíntrantes" etc.

La explicación de cómo permanece "inmutable" históricamente este designio es aducida a una cierta "esencia" que se encontrará en el "espíritu" de las élites brasileñas. Este "espíritu" de dominio se habría fortalecido durante el periodo militar.

Más allá de la complejidad del problema y de la efectiva realización de acciones de política exterior en distintos periodos históricos dirigidos a la dominación de los estados vecinos a nivel regional no parece de recibir la explicación "esencialista". La radicalidad, simplicidad y extensión con que la corriente tradicional la ha aplicado hace aún más cuestionable su valor heurístico.

II.B.3. La relación entre Pensamiento Geopolítico y Pensamiento Militar.

Este aspecto no ha sido específicamente problematizado por la corriente tradicionalista.

De acuerdo a esos autores el supuesto sería que los Pensadores Geopolíticos clásicos (Golbery do Couto e Silva en especial) ejercieron un grado de influencia muy fuerte tanto vertical como horizontalmente en las tres armas de las FF.AA. (búsqueda y interarmas) durante el período militar. Esa influencia operaría a su vez, gracias a un supuesto de efecto "homogeneizador" sobre el Pensamiento Militar. En especial serían alcanzados por la influencia de los autores citados los centros de estudios estratégicos más prestigiosos como la Escuela Superior de Guerra así como los estrategas que cumplieron funciones de formuladores de políticas militares externas.

Corolario de este supuesto es el de la existencia de un alto grado de consenso doctrinario en las FF.AA, tanto intra como interarmas. Formulado de otra manera: "universalidad" de "Pensamiento Militar".

Este supuesto - que no ha sido suficientemente investigado - genera una gran dificultad de la corriente tradicionalista para el análisis de la existencia de conflicto interinstitucional tanto intra como interarmas.

III. EL ANÁLISIS "COMPLEJO".

La investigación académica sobre Toma de Decisiones de la Política Externa Brasileña durante el régimen autoritario ha avanzado en
Las mismas serán desarrolladas a continuación.

III.A. Hipótesis relativas al proceso de adopción de decisiones en general.

Se refieren a tres problemas específicos, comentados a continuación.

III.A.1. Unidades decisorias intervencionistas.

Existe consenso entre los autores que trabajan con una perspectiva de análisis "complejo" sobre el hecho de que las unidades participantes en el proceso de toma de decisiones son múltiples y con efectos de interacción variables, no homogéneos.

Entre esa multiplicidad se destacan: Presidencia de la República, Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio de Economía, Consejo de Seguridad Nacional, Estado Mayor de las Fuerzas Armadas, etc.

El consenso es claro sobre la autonomía institucional relativa en el aparato del Estado de Ibarra como formulador de la política exterior. Sobre esa base consensual se visualizan diferencias de posturas en cuanto a los alcances y la proyección temporal de esa autonomía. Para los más radicales sería muy alta, y sin variaciones durante todo el período militar; para otros más moderados - la autonomía variaría entre un grado alto y medio y presentaría cambios según el sub-período histórico de que se trate durante el régimen militar.

Como corolario de lo anterior a la hipótesis de la subordinación de Ibarra al sector militar en su capacidad de formulación de política externa estos autores contraponen la de la autonomía relativa variando según el tema de que se trate. Para ello trabajan sobre el supuesto de una cierta división de tareas más o menos consensual entre formuladores y unidades de la área civil y formuladores del sector militar.

III.B. Hipótesis relativas a la interacción entre PG y PEB.


III.B.1. Tipo y grado de influencia de PG sobre PEB.

En relación a este punto el propio Miyamoto es quien más ha abducido en el análisis.
que supone coacción o uso efectivo de la fuerza; de liderazgo (supremacía de poder conseguido sin recurso a la fuerza aunque aceptada por los otros estados dada una re- lación fuertemente asimétrica de poder); de status quo (mantenimiento del equilibrio de las relaciones de poder en la interacción con otras unidades en especial Argentina); de bajo perfil (cuando el issuer no posee el su- ficiente interés como para generar una acción exterior relevante); inclusive pueden existir acciones de cooperación (que no encuerran necesariamente políticas de hegemonía).

El abono de probabilidades complejiza los resultados posibles que deja de ser uno "hegemonía" para convertirse en varios. Aún aceptando la probabilidad de acción exterior con contenido "hegemonía" desde una perspectiva de análisis "complejo" no parece plausible aceptar la existencia de un "esencia imperialista" ("la herencia lu- sitana", etc.) que revive y resucita a través del tiempo como explicación de esos comportamientos externos.


La introducción en el análisis del "Pensamiento Militar" como variable independiente de "Pensamiento Geopolítico" no ha sido objeto de estudios con base empírica abundanti- damente hasta el momento. Sin incluiría variar el cuadro analítico complejizando en las posibilidades de inter- rrelación. Estas pasan a ser tres:
a. entre Pensamiento Geopolítico (PG) y Pen- samiento Militar (PM);
b. entre Pensamiento Militar (PM) y Política Exterior (PEB);
c. entre Pensamiento Geopolítico (PG) y Po- lítica Exterior.

El análisis de PM es de fundamental im- portancia a los efectos de poder comprobar empíricamente la influencia de PG con más consistencia y precisión.

El punto C ya está comentado en III.B.1.; se disuelt a continuación a. y b.

En relación al subproblema a., el análisis "complejo" se propone trabajar sobre las hipótesis siguientes:
- La influencia del PG sobre PM es relativa, variando en función de las distintas armas (Ejército, Marina, Aeronáutica) y variando también hacia el interior de cada Arma (intraarmas). Esto último significa trabajar con la posibilidad de la existencia de heterogeneidad de corrientes y posturas, inclu- so dentro de un Arma (Marina, por ejem- plo).

Como consecuencia de lo anterior, la hipótesis de trabajo es la de las influencias diferenciales de PG sobre PM pudiendo variar entre los extremos fuerte y débil dentro de cada Arma.

En relación al subproblema b., las hipótesis son las siguientes:
- Entre PM y PEB las probabilidades son variadas, pudiendo existir: posturas con- sensuales o con fuertes puntos de compa- tibilidad; y posturas disensuales o incom- patibles.

A su vez, las influencias pueden ser recíprocas entre ambas variables y no unidireccional (Del primero sobre la segunda).

A los efectos de poder comparar y observar las diferencias propositivas ofrecidas por ambas perspectivas de análisis -la tradicional y la compleja- son presentados, en el Cuadro los enfoques de cada postura sobre los pro- blemas enunciados.

IV. REFLEXIONES FINALES

En este artículo se ha presentado la pers- pectiva "tradicional" que tuvo un cuasi-mo- nopolio sobre las relaciones entre Pensamien- to Geopolítico y Política Exterior, y se ha propuesto la perspectiva "compleja" como una mejor alternativa.

Puede concluirse que esta última posee un valor heurístico más rico por las posibilidades que ha abierto para el análisis de los procesos decisórios de la política exterior.

Del punto de vista metodológico el traba- jo analítico desde la perspectiva "compleja" supone un diseño de investigación concentra- do y focalizado sobre políticas puntuales: estudios de caso de la política exterior.

Una de las políticas en las que se refleja la mayor riqueza heurística del análisis "complejo" sobre la perspectiva tradicional es la de la seguridad del Atlántico Sur en el período del régimen autoritario (Rótulo, 1991).

Este estudio de política revierte un singular interés dado que el debate sobre las op- ciones de política exterior que se abrieron para Brasil en el período mencionado fue amplio e intenso.

Y en efecto la argumentación defendida en el trabajo mencionado pretende mostrar la complejidad del proceso decisório y las interacciones existentes entre Pensamiento Geopolítico y Política Exterior. A pesar de no constituir un análisis de Proceso Decisorio incluyendo todas sus dimensiones y variables interviniendo, el objetivo de este estudio fue el de mostrar las insuficiencias de algunos supuestos e hipótesis sugeridos por la pers- pectiva tradicional así como el de abonar la perspectiva compleja.

En ese trabajo fue incorporada la variable "Pensamiento Militar" como una distinta a la variable "Pensamiento Geopolítico" y permitió concluir los siguientes puntos: a. La exis- tencia de discursos distintos dentro de las distintas Armas.

a. La existencia de discursos distintos dentro de las distintas Armas (Ejército, Ma- rina y Fuerza Aérea). b. La existencia de un discurso dentro de la Marina, con puntos fuertes de discrepancia en relación al Pensan- miento Geopolítico Brasileño -en su sentido estricto. c. Esta postura parece haberse torna- do hegemónica dentro de la Marina a partir del período de gobierno del General Geisel. d. La influencia del Pensamiento Geopolítico sobre el Pensamiento Militar no fue en el caso del Atlántico Sur homogénea, sino diferen- ciada según el Arma de que se trataba. e. La influencia del Pensamiento Geopolítico sobre la Política Exterior fue variable: alta en el período de instauración del régimen militar pero decreciendo hasta llegar a baja a partir del período Geisel, en el contexto del proceso de cambio de régimen (apertura democráti- ca), f. Los cambios en la política exterior de Brasil en relación al Atlántico Sur a partir de ese período fueron orientados por el Ministro de Relaciones Exteriores en consenso con sectores de la Marina. Ello se gestó sobre la base de la formulación de una alternativa de política específica -la de la Zona de Paz del Atlántico Sur- distinta a las propuestas por algunos pensadores geopolíticos que defen- dieron la formación de un pacto militar anticomunista (OTAS).

Los resultados de este trabajo más que probar definitivamente hipótesis llaman a continuar a desarrollar investigación futura sobre los Procesos de Tomada de Decisiones de la Política Exterior de Brasil. Esta tarea se vuelve más interesante en estos tiempos de Mercosur que corren e importa fundamental- mente a los tomadores de decisiones de po- lítica en nuestro país obligados a formular, ejecutar y negociar con un Estado complejo y heterogéneo como lo es el caso de nuestro vecino del Norte.
### Cuadro: Análisis Tradicional vs Complejo

<table>
<thead>
<tr>
<th>I. PEJ: Procesos Decisorios</th>
<th>II. Relación entre PE y PEB</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A. Unidades</td>
<td>B. Dícesis</td>
</tr>
<tr>
<td>D. Infraestructura</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E. Intervención</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F. Inflación</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G. Emisiones</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>H. Precios</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I. Expectativas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>J. Condiciones económicas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>K. Condiciones sociales</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>L. Condiciones políticas</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Análisis Tradicional

- **Influencia de la Infraestructura**
  - D. Intervención
  - E. Intervención
  - F. Intervención
  - G. Intervención
  - H. Intervención
  - I. Intervención
  - J. Intervención
  - K. Intervención
  - L. Intervención

### Análisis Complejo

- **Influencia de la Infraestructura**
  - D. Intervención
  - E. Intervención
  - F. Intervención
  - G. Intervención
  - H. Intervención
  - I. Intervención
  - J. Intervención
  - K. Intervención
  - L. Intervención
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Resumen

En este artículo se presentan las hipótesis centrales de dos perspectivas para analizar los Procesos de Toma de Decisiones en Política Exterior Brasileña en general y en especial sobre la relación entre Pensamiento Geopolítico y Política Exterior durante el período del autoritarismo. Son enunciadas las limitaciones de la perspectiva "tradicional" o "clásica" y las posibilidades que brinda la "complexa". Por último, se comenta la aplicabilidad de esta última al análisis de la relación entre Pensamiento Geopolítico y Política Exterior en el caso de la política brasileña de seguridad del Atlántico Sur en el período 1964-1990.

Abstract

This article presents two analytical approaches about decision making process in Brazilian Foreign Policy and considers its relation Geopolitical thought. The author discusses the limits of the traditional perspective and the possibilities of the complex one, particularly in the case of Brazilian Security policy in the South Atlantic in 1964-1990.