



Universidad de la República
Facultad de Ciencias Sociales
DEPARTAMENTO DE ECONOMIA

Documentos de trabajo

De la Percepción de la Corrupción a la coima: Un Puente Invisible

P. Moyal, M. Rossi y T. Rossi

Documento No. 09/04
Octubre, 2004

De la percepción de la corrupción a la coima: un puente invisible

**Pablo Moyal
Máximo Rossi
Tatiana Rossi**

**Departamento de Economía
Facultad de Ciencias Sociales
Universidad de la República**

Resumen

El presente trabajo analiza a partir de la Encuesta de Ciudadanía la percepción que tienen los uruguayos del nivel de corrupción existente en el país. Se entiende por corrupción el provecho ilegal o no autorizado por parte de los funcionarios públicos de su posición en la oficina pública.

En Uruguay la ciudadanía percibe que el nivel de corrupción de los funcionarios públicos es alto.

Cuanto más grande es la creencia de que la corrupción está extendida, mayor es la disposición de los ciudadanos encuestados a considerar que es necesario entregar una coima para resolver un problema con los funcionarios. La experiencia personal del ciudadano con respecto a actos corruptos es el hecho que afecta de manera significativa e importante la percepción de los niveles de corrupción en la sociedad.

Abstract

This paper analyzes the perception that the Uruguayans have of the level of corruption in the country. We understand for corruption the illegal profit of the public officials from their position in the public office.

In Uruguay the citizenship perceives that the level of the public officials' corruption is high.

The more intense is the belief that the corruption is extended, there is a higher disposition of the citizens interviewed to consider that it is necessary to give a bribe to solve a problem with the officials. The citizen's personal experience with regard to corrupt acts is the fact that affects in a significant and important way the perception of the levels of corruption in the society.

1.- Introducción

El presente trabajo analiza a partir de la Encuesta de Ciudadanía¹ la percepción que tienen los uruguayos del nivel de corrupción existente en el país. La corrupción es una actividad clandestina que se lleva a cabo de manera oculta por lo cual es muy difícil medirla empíricamente. Por tal motivo, muchos de los trabajos son realizados sobre la base de la percepción de los niveles de corrupción por parte de los ciudadanos, los empresarios o de los propios funcionarios públicos. En este caso la encuesta se realizó dirigida al total de ciudadanos del país urbano.

2.- ¿Que se entiende por corrupción?

Si bien el concepto de corrupción es utilizado en diversos ámbitos, cuando nos detenemos a analizar las connotaciones que esta palabra tiene para cada individuo, o para cada sociedad, generalmente nos encontramos con una gran diversidad de significados. En efecto, las normas sociales varían de una cultura a otra, de modo que lo que en determinada cultura puede ser apreciado como una conducta corrupta, puede ser considerado en otra como un comportamiento normal y aceptado.

Desde el punto de vista económico, nos encontramos con varias definiciones de lo que se entiende por corrupción.

Blackburn y otros (2004) definen corrupción como el provecho ilegal o no autorizado por parte de los funcionarios públicos de su posición en la oficina pública, para la realización de ganancias personales.

Por su parte, Treisman (2000) también define corrupción como el mal uso de la oficina pública para obtener ganancias privadas. Pero este autor plantea la discusión en otro plano, diferenciando la existencia de un soborno (“coima”) en determinadas situaciones, con lo que él define como una transacción corrupta. Según este autor, no siempre que exista una coima, se puede decir que se ha realizado una transacción corrupta. En este sentido, plantea el caso de un individuo que le da una propina al mozo en un restaurante para obtener una mesa mejor o en un teatro al acomodador para obtener un asiento en una mejor ubicación, distinguiendo las transacciones inmorales de las corruptas.

¹ La Encuesta de Ciudadanía se realizó en el marco del proyecto del International Social Survey Program (ISSP) desarrollado por Zuleika Ferre, Giorgina Piani y Máximo Rossi del Departamento de Economía de la Facultad de Ciencias Sociales (UDELAR) y Juan J. Goyeneche y Guillermo Zoppolo del Instituto de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas (UDELAR). La realización de la Encuesta de Ciudadanía e Identidad Nacional fue posible gracias al financiamiento de la Universidad de Pennsylvania (USA) a través del Prof. Frank Furstenberg.

Werlin (1973) define corrupción como el desvío de fondos públicos hacia propósitos privados.

Por su parte, Vishny y Shleifer (1993) haciendo hincapié en la corrupción gubernamental, la definen como la venta por parte de funcionarios públicos, de la propiedad del gobierno, para la obtención de ganancias personales.

Como puede apreciarse, existen ciertos elementos comunes a estas definiciones de corrupción, relacionados con la idea del mal uso de la oficina pública dirigido hacia la obtención de beneficios privados. Sobre ese concepto amplio de corrupción, se desarrollará el presente trabajo.

3.- La corrupción: una visión general

A continuación se presentan algunos trabajos de la literatura económica existente sobre corrupción y su vinculación con la *performance* económica de los países. De esta forma, se pretende presentar diversos modelos que explican por qué surge la corrupción, cuáles son los factores que están incentivando a los individuos a comportarse de esa manera, y cuáles son los principales impactos en el conjunto de la economía.

En términos generales, las intervenciones del Estado implican un grado variable de transferencia de responsabilidades desde el gobierno hacia la burocracia en una relación del tipo principal y agente. El gobierno delega poder en la burocracia para llevar a cabo tareas, planes, proyectos, implementación de políticas, etc. Esta relación le otorga a los funcionarios distintos grados de discreción administrativa que pueden ser potencialmente utilizada para capturar rentas a través de pagos de coimas (Blackburn y otros, 2004).

Existen un conjunto de planteos iniciales que señalan determinados efectos potencialmente beneficiosos de la corrupción. Estos trabajos ven a las coimas como “speed money” que asegura a los emprendedores evitar la rigidez institucional que determina para cada emprendimiento un retraso para su implementación. Este retraso introduciría ineficiencias las cuales podrían ser superadas por el soborno (Huntington, 1968; Leff, 1964; Leys, 1970; Lui, 1985; Acemoglou y Verdier, 1998).

Existe relativo consenso que estos resultados son la excepción (para una comprobación empírica de este rechazo ver: Mauro, 1995; Ades y Di Tella, 1997; Kauffman y Wei, 2000),

La posición general es que la corrupción es perjudicial para el desarrollo y tiene efectos adversos sobre los incentivos en la economía.

Mauro (1995) muestra una correlación negativa entre corrupción y crecimiento. El nexo principal es a través de cambios en la inversión privada: disminución de los índices de corrupción incrementan la inversión.

Mauro (1997) también encuentra que la corrupción afecta la asignación de los fondos públicos. Por ejemplo encuentra que la corrupción desplaza fondos desde áreas altamente productivas hacia otros tipos de proyectos con menores tasas de retorno. Hallazgos similares se encuentran en Tanzi y Daveedi (1997).

Otra evidencia empírica interesante es la diversidad de los niveles de corrupción entre países de un mismo nivel de ingreso, en especial en aquellos de ingreso medio (Blackburn y otros, 2004).

Vishny y Shleifer (1993) plantean que la estructura de las instituciones y el proceso político son determinantes muy importantes del nivel de corrupción. Existen bienes como las licencias, permisos, etc., que son necesarios para cumplir con leyes y regulaciones que restringen la actividad económica privada. Mientras que los funcionarios del gobierno tengan discreción sobre la provisión de estos bienes, entonces podrán recolectar sobornos de los agentes privados. A su vez argumentan que la corrupción provoca mayor distorsión que los impuestos. La razón sería que la corrupción requiere que se mantenga en secreto; se requieren esfuerzos y por consiguiente asignar recursos para evitar la detección y el castigo.

James E. Alt y David Dreyer Lassen (2002) argumentan que la competencia política puede reducir la corrupción. Estudian para el caso de los Estados Unidos la relación entre las instituciones y la corrupción y encuentran que las variables institucionales relacionadas con la apertura del sistema político inhiben la corrupción. Entre los resultados que obtienen se destaca que cuanto menores sean las barreras a la entrada, más posibilidad habrá de mantener políticos responsables, por lo tanto más bajo será el nivel de corrupción.

Estos autores distinguen dos tipos de corrupción a la hora de determinar el costo marginal de proveer el bien por parte del funcionario: sin robo o con robo. En el primer caso, el costo marginal de proveer el bien es el precio oficial del bien. El funcionario se queda con la coima y el gobierno con el precio. En cambio, en el caso con robo, el funcionario no deja nada en el gobierno y simplemente oculta la venta. En este caso, el precio que el comprador paga es solo la coima, y muy probablemente sea menor que el precio oficial.

Cuando la corrupción beneficia tanto al sobornador como al sobornado (corrupción con robo ó "corrupción con colusión"), ninguno de los dos tiene un incentivo a delatar ó protestar. En el caso de

corrupción sin robo, el oficial no oculta la transacción, paga el precio fijado al gobierno además de un "extra" que se queda para él.

Lo anterior sugiere que la corrupción se ve afectada por la competencia entre los funcionarios y por la competencia entre los consumidores. La corrupción con robo sería más persistente que sin robo ya que se alinean los intereses de los compradores y de los vendedores. En cambio, cuando no existe robo, los compradores se encuentran enfrentados con los vendedores, ya que al incrementarse el costo para los primeros, potencialmente les brinda incentivos para acusar al funcionario de corrupto.

Estos autores concluyen que para reducir la corrupción sin robo sería necesario crear competencia entre los burócratas en la provisión de bienes del gobierno. En el caso de la corrupción con robo, la presión que ejerce la competencia puede llevar a incrementar el robo al tiempo que se reducen las coimas. La política adecuada es crear competencia en la provisión de bienes al mismo tiempo que intensificar el monitoreo.

Schelling (1973) hace un desarrollo interesante y general sobre estos aspectos donde los individuos –en particular los funcionarios públicos– deciden entre aceptar una coima o mantenerse honestos dependiendo de la utilidad que tienen. Schelling relaciona la utilidad de los funcionarios corruptos y honestos como función del número de funcionarios corruptos. Supone que la utilidad de un funcionario honesto decrece con un incremento del número de funcionarios corruptos.

Otra idea interesante relacionada con la concreción de comportamientos corruptos, es la de la existencia de equilibrios múltiples. La idea central desarrollada por Andving (1991) es que la corrupción es un ejemplo de variable que se comporta de acuerdo a un modelo de equilibrios múltiples, donde la ganancia esperada por una transacción corrupta depende fundamentalmente del número de personas que el individuo espera que sean corruptas.

Cuando unos pocos funcionarios son corruptos, el beneficio marginal del oficial honesto, es superior al de los funcionarios corruptos, relación que se invierte a medida que el número de funcionarios corruptos se incrementa, llegando a obtener un beneficio marginal negativo en el extremo en que todos los funcionarios son corruptos. El beneficio marginal de los funcionarios corruptos se incrementa a medida que aumenta el número de funcionarios corruptos (la pérdida representada por el costo reputacional por ser detectado se reduce, así como el riesgo de ser detectado, el costo por la búsqueda por oferta de coimas, etc.). Sin embargo, al aumentar el número de funcionarios corruptos, también se produce un aumento en la competencia por la obtención de coimas, con lo cual el monto que se percibe por cada coima se reduce.

La utilidad de los funcionarios corruptos aumenta con el incremento de funcionarios corruptos desde el punto en que pocos funcionarios son corruptos, alcanza su máximo y luego desciende cuando el número de funcionarios corruptos alcanza un determinado nivel. Cuando el número de funcionarios que aceptan coimas empieza a crecer, el sentimiento de culpabilidad, la pérdida de reputación y la posibilidad de ser capturado decrece. Cuando el número de funcionarios corruptos alcanza un determinado nivel, la utilidad de los funcionarios corruptos empieza a decrecer, dado que la corrupción es menos escasa y los que pagan coimas están dispuestos a pagar menos.

En este modelo existen tres equilibrios posibles, A, B y C. A y C son equilibrios estables, mientras que B no lo es. En el punto A donde todos los funcionarios son honestos, no hay incentivos a ser corrupto, ya que esto no paga bien. En el punto C donde todos los funcionarios son corruptos, se da la situación inversa, no pagándose por ser honesto. En el punto B (cruce de las curvas de beneficio marginal), existe una situación de indiferencia entre ser corrupto u honesto. Sin embargo, si un solo funcionario honesto se vuelve corrupto, ya resultará más conveniente ser corrupto (el beneficio marginal es superior). Lo mismo ocurre si uno corrupto se vuelve honesto. De este modo, en este modelo resulta fundamental la situación inicial. Podría explicarse en parte, mediante esta idea, la gran disparidad que se observa en los niveles de corrupción de ciertos países con similares características socioeconómicas y culturales.

En referencia con la relación entre el tamaño del Estado, burocracia y corrupción, Olson (1982) argumenta que los grupos de interés tienden a reducir la eficiencia al recibir un tratamiento preferencial (se refiere a la existencia de corrupción), llevando a que aumente el tamaño del Estado y se reduzca el crecimiento (Lambsdorff 2002; Sobel and Garrett 2002).

En cuanto a la regulación y la corrupción, Olson (2001) explica que la regulación que va en contra del mercado, crea un incentivo para romper la ley. El argumento de Olson encuentra algún apoyo empírico en el artículo de Djankov et al (2002).

Por su parte, Bardhan (1997) plantea que si la regulación puede generar corrupción; en cierto sentido, la manera más simple y la más radical de eliminar la corrupción sería legalizar la actividad que fue formalmente prohibida ó controlada.

Bardhan (1997) destaca que no solo la corrupción tiene efectos adversos sobre la eficiencia, sino también en el crecimiento y en la inversión. El pago de una coima para obtener una licencia de inversión reduce el incentivo a invertir. Del mismo modo, cuando los recursos públicos son empleados para el consumo privado de los políticos, la tasa de crecimiento se verá afectada adversamente.

4.- Percepción de corrupción.

El análisis de los incentivos a realizar actividades corruptas puede enmarcarse dentro del esquema de la toma de decisiones en el análisis costo beneficio. Este problema está “contaminado”, como se tratará de mostrar en los puntos siguientes, por la percepción que tienen los ciudadanos sobre los niveles de actividades corruptas y el nivel de tolerancia de las autoridades. La percepción afectará tanto la oferta como la demanda de actividades corruptas.

La decisión de entregar una coima depende de la diferencia entre los beneficios esperados y los costos potenciales.

Los beneficios van a ser diferentes y tendrán distinto costo monetario si corresponde a acelerar un trámite, liberarse de una penalización, adelantar o asegurar un trato preferencial, etc. Cada uno de ellos dependerá del tipo de institución y del tipo de funcionarios que se percibe como que es necesario sobornar.

Del lado de los costos se pueden distinguir los que están asociados a las penas estipuladas por la ley (si la coima no es aceptada y denunciada) y los costos sociales. Los costos percibidos como consecuencia de la acción de la ley están asociados a la percepción que tienen los ciudadanos sobre el grado de compromiso que tienen las actividades del gobierno para combatir la corrupción.

La pena asociada al comportamiento social de los ciudadanos está constituida por el rechazo de nuestros vecinos hacia nuestra potencial conducta corrupta, lo que depende de aspectos culturales. En cualquier caso, la fuerza de castigo social depende del grado de contacto e interacción que tienen los individuos. En una ciudad grande, los ciudadanos se conocen poco unos a otros, por lo cual, la posibilidad de castigo social pierde casi totalmente la posibilidad de ser ejercido. En ciudades o pueblos pequeños este tipo de castigo puede ser muy efectivo.

La formación de la percepción de corrupción por cada ciudadano está afectada por: la información a la cual se está expuesto, cómo se procesa esa información y la conclusión a la que llega cada ciudadano. La información a que se está expuesto puede ser verdadera o falsa, intencional o sin intención, sesgada políticamente o no, o una combinación de todas ellas. Además depende de la capacidad de procesamiento que tiene el ciudadano que está expuesto a dicha información. Entre las fuentes se encuentra la experiencia personal que depende en última instancia del número de potenciales contactos que tiene un ciudadano con funcionarios corruptos. Otras fuentes adicionales son radio y TV, prensa, internet, familiares y amigos, y extraños. Toda esta información tiene un fuerte contenido subjetivo.

La percepción de corrupción puede operar en dos direcciones, estimular o reducir los niveles de corrupción que existen en una sociedad en un momento determinado. La estimulará en el sentido de que si la percepción del ciudadano es que la corrupción es alta, esto lo inducirá a pensar que la entrega de una coima para realizar o agilizar o impedir algo sea imprescindible, y por el lado de los funcionarios que no es inadecuado aceptar o tomar coimas. Los individuos estarán más confiados que la coima será aceptada y menos confiados a que un problema puede ser resuelto sin una coima. A su vez, los funcionarios verán esas actividades como menos riesgosas y con baja probabilidad de ser castigados por aceptar una coima.

Desde el otro punto de vista, la percepción de alta corrupción puede desencadenar o fortalecer las políticas de combate o control de la corrupción lo cual puede conducir a la reducción de los niveles de corrupción.

En comunidades con un fuerte sentido de que es muy importante el cumplimiento de las leyes y las normas, la percepción sobre las actividades corruptas puede funcionar como un disparador de los mecanismos legales pertinentes para combatir las actividades corruptas.

5. – Percepción en Uruguay

A partir de las ideas planteadas en la sección anterior, se analiza el caso para Uruguay. En primera instancia se presentan los datos relevados, luego el modelo utilizado y, finalmente, los principales resultados obtenidos.

5.1 Datos

Los datos para el análisis surgen de la encuesta sobre Ciudadanía realizada por el Departamento de Economía de la Facultad de Ciencias Sociales de la UDELAR (dECON) en cooperación con el Instituto de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas de la UDELAR en el marco del programa del Internacional Social Survey Program (ISSP) (Ver en Anexo 1 la descripción del Programa del ISSP). El trabajo de campo de esta encuesta se realizó durante el mes de agosto de 2004 por el grupo de estudio del comportamiento y opinión del dECON y fue financiado por la Universidad de Pennsylvania ².

² El equipo de trabajo del dECON agradece la cooperación del Profesor Frank Furstenberg y a la Universidad de Pennsylvania cuyo financiamiento hizo posible la realización de la encuesta de Ciudadanía e Identidad Nacional en el marco del ISSP.

Las preguntas utilizadas en el análisis fueron:

- Pensando en los servicios públicos en Uruguay. ¿qué tan comprometidos están sus funcionarios para servir a la gente?: muy comprometidos; algo comprometidos; no muy comprometidos; no están comprometidos.
- Cuando los servicios públicos en Uruguay cometen errores serios, ¿qué tan posible es que ellos los corregirán?: muy probable; algo probable; no muy probable; no es probable.
- ¿Qué tan extendida piensa Ud. que está la corrupción en los servicios públicos en Uruguay?: casi nadie está involucrado; un pequeño número de personas están involucrados; una cantidad moderada de personas están involucradas; mucha gente está involucrada; casi todos están involucrados.
- ¿Cuál diría Ud. que fue su principal fuente de información sobre la extensión de la corrupción en Uruguay?: experiencia personal; prensa; TV/radio; amigos, familiares, conocidos; personas desconocidas.
- ¿Qué tanto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes declaraciones?
 - ⇒ El gobierno no hace nada para combatir la corrupción.
 - ⇒ Para resolver un problema con un funcionario público no es necesario dar una “coima”.

Asimismo, la encuesta releva un conjunto de variables sociodemográficas como: edad, sexo, educación, religiosidad, tamaño de la ciudad, partido político, entre otras.

5.2 – Modelo

El modelo busca, en primer lugar, determinar en que medida los niveles percibidos de corrupción afectan o no la idea de los individuos de que es necesario dar coimas en Uruguay. En segundo lugar, el énfasis se encontrará en el estudio de las variables que se encuentran relacionadas e impactan en los niveles de corrupción percibidos. El modelo consta de dos ecuaciones, una que intenta explicar cuáles son los factores que afectan el nivel percibido de corrupción, y otra, que especifica cuáles son las variables que determinan que un individuo crea que es necesario dar una coima.

Son ecuaciones que están interrelacionadas, por lo cual es necesario estimarlas simultáneamente (dos modelos probit simultáneos³).

³ La estimación se realiza utilizando Stata versión 8 usando el comando biprobit.

La variables consideradas

A partir de los datos obtenidos a través de las preguntas descritas anteriormente, se definieron las siguientes variables a ser utilizadas en el modelo:

1. La variable que intenta captar la opinión de los ciudadanos sobre la necesidad de dar coimas:

Coima = que tan de acuerdo está con la afirmación de que es necesario dar una coima para resolver un problema con un funcionario público.

2. La variable que refleja la percepción que tienen los individuos sobre el nivel de corrupción existente:

Corrupcion = Qué tan extendida piensa Ud. que está la corrupción en los servicios públicos en Uruguay.

3. Otras variables consideradas:

Gobierno = que tan de acuerdo está con la afirmación de que el gobierno combate la corrupción.

UY_REG = Montevideo y área metropolitana y resto del país urbano.

Educación = Diferentes niveles educativos

Fuente = Personal, diarios, TV.

Sexo = Sexo del entrevistado

Edad = Edad del entrevistado

La ecuación que explica la opinión de la necesidad de dar una coima

En teoría, la voluntad de dar una coima dependerá de la probabilidad percibida de que la coima sea aceptada -que depende de la percepción de la corrupción en una institución determinada- y de los beneficios esperados si la coima es aceptada. Para reflejar la percepción sobre la existencia de corrupción se incluye en el modelo la variable que refleja la creencia de los individuos acerca del nivel de involucramiento de los funcionarios públicos en los actos corruptos. Se puede esperar que la probabilidad percibida de que la coima sea aceptada dependerá positivamente de la percepción del grado de corrupción.

Por otra parte, influirá también el castigo aplicado en caso de que la coima no sea aceptada y la probabilidad de que esto suceda. El castigo puede ser legislativo ó social. El castigo legislativo va a depender de la capacidad del gobierno de luchar en contra de la corrupción y el social va depender de cuanto se conozcan entre sí las personas. En el modelo, el castigo legislativo se aproxima mediante la variable “Gobierno”, la que recoge la percepción que tiene el individuo acerca de qué tanto el gobierno combate la corrupción. Por su parte, el castigo social se aproxima mediante la variable “UY_REG” la que recoge si el individuo vive en una ciudad grande o no, captando de este modo la idea de que tanto se conocen las personas entre sí.

Se espera que cuanto más manifiesten las personas que el gobierno lucha contra la corrupción entonces, mayor será el castigo por cometer transacciones corruptas, y la propensión a dar una coima disminuirá.

Asimismo, también son incluidas otras variables socio-económicas como la edad, el sexo y el nivel educativo.

La ecuación de la percepción de la corrupción:

A través de esta ecuación se intenta captar los principales factores que están influenciando en el nivel de corrupción percibido. La percepción de la corrupción como cualquier otra percepción, puede estar muy influenciada por dos factores: la información que recibe acerca del fenómeno y la manera en que cada individuo procesa la información y hace sus conclusiones.

En cuanto al primer factor, la fuente más directa de información sería experimentar "la corrupción", las otras fuentes serían: los medios de comunicación, familiares y amigos. En el caso de los medios de comunicación, la influencia que tenga en la corrupción percibida por una persona depende de la confianza que deposite en los medios. También se incluyen en la ecuación: sexo, edad, y religión.

6. - Resultados

6.1.- Descripción de las respuestas dadas por los ciudadanos

En los cuadros 1 a 6 se presentan los resultados descriptivos correspondientes a las preguntas de la Encuesta de Ciudadanía relacionadas con el tema corrupción. Todos los cuadros se presentan distinguiendo Montevideo y zona metropolitana del Resto del país urbano.

Pensando en los servicios públicos en Uruguay, ¿Qué tan comprometidos están sus funcionarios para servir a la gente?

	REGION		Total
	Montevideo Metropolitano	Resto del país	
Muy comprometidos	15,62	25,48	19,40
Algo compro	28,31	39,41	32,56
No muy comprometidos	34,65	22,22	29,89
No están compro	19,18	10,40	15,82
NS/NC	2,25	2,48	2,34
Total	100	100	100

Cuando los servicios públicos en Uruguay cometen errores serios. ¿Qué tan probable es que ellos los corregirán?

	REGION		Total
	Montevideo Metropolitano	Resto del país	
Muy probable	9,07	11,70	10,08
Algo probable	33,68	41,48	36,67
No muy probable	40,38	35,26	38,42
No es probable	14,25	7,91	11,82
NS/NC	2,62	3,61	2,84
Total	100	100	100

En los cuadros 1 y 2 se presentan las respuestas a las dos preguntas generales sobre el comportamiento de los funcionarios de los servicios públicos con respecto a su compromiso y el reconocimiento de los errores.

Respecto al compromiso, un 46% de los ciudadanos opina que los funcionarios están muy poco o nada comprometidos. Dicho porcentaje es mucho más alto en Montevideo (54%) que en el Interior (33%). También se encontró una proporción muy alta de individuos que opinan que es poco o nada probable que los servicios públicos corrijan los errores cometidos en la gestión: 50% total país urbano, 55% Montevideo y 43% Interior.

¿Qué tan extendida piensa usted que está la corrupción en los servicios públicos? (según región)

Involucrados	REGION		Total
	Montevideo Metropolitano	Resto del país	
Casi nadie está involucrado	1,59	1,57	1,58
Un pequeño número	16,57	20,42	18,04
Una cantidad moderada	27,72	23,94	26,27
Mucha gente	40,58	34,77	38,35
Casi todos	11,08	11,47	11,23
NS/NC	2,46	7,83	4,52
Total	100	100	100

Grado de acuerdo o desacuerdo con la afirmación de que el gobierno no hace nada para combatir la corrupción (según región)			
Acuerdo/desacuerdo	REGION		Total
	Montevideo Metropolitano	Resto del país	
Totalmente de acuerdo	32,85	24,57	29,67
De acuerdo	36,87	41,24	38,54
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14,37	17,67	15,64
En desacuerdo	11,95	13,43	12,52
Totalmente en desacuerdo	2,04	0,52	1,46
NS/NC	1,92	2,58	2,18
Total	100	100	100

Fuente principal de información sobre corrupción (según región)			
FUENTE	REGION		Total
	Montevideo Metropolitano	Resto del país	
Personal	13,13	5,85	10,34
Diarios	13,64	11,65	12,88
Tv/Radio	58,64	69,22	62,69
Amigos	12,19	8,1	10,62
Desconocidos	1,43	0,7	1,15
NS/NC	0,98	4,49	2,32
Total	100	100	100

Los ciudadanos del país tiene la percepción de que el nivel de corrupción es alto: el 50% de las personas piensan que mucha gente o casi todos están involucrados en actividades corruptas (52% en Montevideo, 46% en el Interior). Sólo un 20% de los ciudadanos uruguayos creen que casi nadie o un pequeño grupo están implicados en esas prácticas.

Estos resultados están acompañados con la fuerte percepción de que el gobierno no hace casi nada o muy poco para combatir la corrupción. El 68% del total de los ciudadanos del Uruguay opina que el gobierno no hace nada para combatir la corrupción (70% en Montevideo, 66% en el Interior).

El 10% de los individuos construyeron su opinión a través de la experiencia personal y el 63% desde la TV-Radio.

Grado de acuerdo o desacuerdo con la afirmación de que para resolver un problema con un funcionario público no es necesario dar una coima según región			
Acuerdo/desacuerdo	REGION		Total
	Montevideo Metropolitano	Resto del país	
Totalmente de acuerdo	18,03	15,58	17,09
De acuerdo	39,78	53,96	45,21
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13,8	11,43	12,89
En desacuerdo	18,17	13,93	16,55
Totalmente en desacuerdo	6,93	2,51	5,24
NS/NC	3,28	2,59	3,02
Total	100	100	100

Por último, sobre la necesidad de sobornar a los funcionarios públicos para resolver un problema, un 22% del total del país urbano percibe que esta práctica es necesaria (16% en el Interior y 25% en Montevideo).

6.2 Resultados del modelo⁴

La percepción por parte de los ciudadanos de que es necesario dar una coima está positivamente asociada con la percepción de los niveles de corrupción. Además los coeficientes de las variables que representan la percepción de los niveles de corrupción en el país aumentan con la idea de que existe más corrupción. Es decir, cuanto más grande e intensa es la creencia de que la corrupción está extendida, mayor es la creencia por parte de los ciudadanos de que es necesario entregar una coima para resolver un problema con los funcionarios.

La percepción de la disposición a combatir la corrupción por parte del gobierno afecta la disposición de los ciudadanos a entregar una coima. Por tanto, el efecto es negativo: cuanto más cree el ciudadano que el gobierno no hace nada para combatir la corrupción menor es la percepción de la necesidad de dar una coima. Dado que también se observa que la percepción de corrupción es mucho más alta que la percepción de la necesidad de dar una coima, será de interés investigar cuál es el universo de prácticas corruptas que se percibe por parte del ciudadano.

Cuanto más edad tiene el individuo, menos percibe como necesario dar una coima para resolver un problema, en tanto que la misma tendencia se observa de los ciudadanos de Montevideo con respecto al Interior.

⁴ En el Anexo 2 se presentan los resultados de la estimación del modelo.

En la percepción de los niveles de corrupción la experiencia personal tiene un signo positivo. En tanto que los de más edad, las mujeres, los universitarios y los niveles con secundaria más alta perciben niveles de corrupción más bajos.

Con el modelo se pueden predecir las siguientes situaciones de los ciudadanos uruguayos:

- La probabilidad de que un individuo perciba que es necesario dar un coima y al mismo tiempo crea que los niveles de corrupción son altos es del 8%.
- La probabilidad de que se perciba que es necesario dar una coima y que la corrupción es muy baja es del 19%.
- La probabilidad de que opine que no es necesario dar una coima pero que la corrupción es alta es de 44%.
- La probabilidad de que un individuo opine que no hay necesidad de dar una coima y que la corrupción es muy baja es de 29%.
- La probabilidad marginal de que un individuo opine que es necesario dar una coima es de 27%.
- La probabilidad marginal de que un ciudadano opine de que existe corrupción es del 52%.

7.- Conclusiones

La disposición a dar una coima está positivamente asociada con la percepción de corrupción. Además, cuanto más grande e intensa es la creencia de que la corrupción está extendida, mayor es la disposición de los ciudadanos encuestados a considerar que es necesario entregar una coima para resolver un problema con los funcionarios.

La disposición a dar una coima disminuye con la edad y disminuye con el tamaño de la ciudad donde vive el ciudadano. Es interesante el hecho de que los niveles de educación ni el sexo del ciudadano afectan este tipo potencial de comportamiento por parte de los ciudadanos.

La experiencia personal del ciudadano con respecto a actos corruptos es el hecho que afecta de manera significativa e importante la percepción de los niveles de corrupción en la sociedad. No se encontró en la etapa actual efectos significativos de las demás fuentes de información.

La percepción del grado de corrupción desciende con la edad y las mujeres tienden percibir a la sociedad como menos corrupta. En el mismo sentido opinan los individuos que viven en ciudades más grandes.

Los ciudadanos con niveles de educación media alta y universitaria tienden a percibir menores niveles de corrupción en la sociedad.

Es necesario subrayar que los niveles de la percepción de corrupción son producto de la corrupción en sí misma, pero no tienen que reflejar necesariamente los niveles verdaderos de corrupción. No obstante, se observa que una proporción importante de los ciudadanos uruguayos perciben la existencia de altos niveles de corrupción. Esto debería atraer mayor atención, dado que acertada o no dicha percepción, estos niveles puede llevar o a niveles reales altos de corrupción o a niveles bajos dependiendo de la atención y las políticas implementadas por las distintas instituciones del gobierno.

Referencias:

- Acemoglou, D. Y Verdier, T. (1998):** Property rights, corruption and the allocation of talent: a general equilibrium approach. *Economic Journal*, 108.
- Ades, A. y Di Tella, R. (1999):** Rents, competition and corruption. *American Economic Review*, 89
- Azfar Omar, Knack Steve, Lee Young y Swamy Anand(1999);** "*Gender and Corruption*", Working Paper n°232, Center for Institutional Reform and the Informal Sector, University of Maryland
- Bardhan Pranab(1997)** "*Corruption and Development: A Review of Issues*", *Journal of Economic Literature*, American Economic Association, Vol.35
- Blackburn, K. , Bose, N. Y Haque, M. (2004):** Endogenous corruption in economic development. University of Nottingham. Research Paper: 2004/16.
- Cábelková, Inna:** "*Perceptions of Corruption in Ukraine: Are they correct?*"
- Easterly, William:** *The Elusive Quest for Growth*
- Freeman, Richard:** The economics of crime. En *Handbook of Labor Economics*, Volume 3C. Ed. Orley Ashenfelter y David Card, 1999.
- James E. Alt y David Dreyer Lassen, (2002)** "*The Political Economy of Institutions and Corruption in American States*"
- Kauffman, d. Y Wei, S. (2000):** Does "grease money" speed up the wheels of comerse? IMF Working Paper N°WP/00/64
- Mauro, P. (1995):** corruption and growth. *Quarterly Journal of Economics*, 110.
- Mauro, P. (1997):** The effect of corruption on growth, investmente and government expenditure: a cross country analysis.
- Shleifer, A. Y Vishny, R. (1993):** Corruption. *Quarterly Journal of Economics*, 108.
- Tanzi, V. y Davoodi, H. (1997):** Corruption, public investment and growth. IMF Working Paper N° WP/97/139.
- Treisman, D, (2000):** the causes of corruption: a cross national study. *Journal of Public Economics*, 76
- Vishny, Robert. W; Shleifer Andrei (1993);** "*Corruption*"; Working Paper n°4372 NBER

ANEXO 1:

Proyecto: ISSP (International Social Survey Program)

Proceso de Incorporación a la ISSP

En octubre del 2001 se identificaron un conjunto de instituciones a nivel mundial especializadas en el diseño de encuestas y análisis de conducta y opinión pública con el objetivo de desarrollar un programa de investigación en el marco del dECON.

- NORC (National Opinion Research Center) de la Universidad de Chicago
- ISR (Institute for Social Research) de la Universidad de Michigan Ann Arbor

Inmediatamente se inició un intercambio de correspondencia con el Prof. Tom Smith de la Universidad de Chicago y se decidió, a principios del 2002, el inicio de las tratativas para incorporarse a la red ISSP.

Desde ese momento hasta marzo del 2003 se mantuvieron contactos permanentes con la dirección del NORC a fin de brindar información sobre la metodología de trabajo a aplicar, así como los requerimientos metodológicos y formales específicos de la red.

A lo largo del proceso de intercambio con el NORC se visualizó la necesidad de contar con el aporte específico de expertos en estadística y muestreo incorporando al proyecto al Instituto de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, con quienes se acordó que la presentación del Equipo final para la integración al ISSP se realizara de manera conjunta entre el Departamento de Economía de la Facultad de Ciencias Sociales y el Instituto de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas.

El Equipo de Trabajo que finalmente presentó la iniciativa y que comenzó en le 2004 a implementar la propuesta quedó integrado por Zuleika Ferre, Juan José Goyeneche, Giorgina Piani, Máximo Rossi y Guillermo Zoppolo.

El ISSP (International Social Survey Program) es un programa anual continuo de colaboración internacional. Su objetivo es la conjunción de proyectos de investigación

social preexistentes y la coordinación de metas de investigación fin de incorporar la perspectiva internacional a los estudios nacionales de las instituciones miembros. El ISSP (International Social Survey Program) es un programa anual continuo de colaboración internacional. Su objetivo es la conjunción de proyectos de investigación social preexistentes y la coordinación de metas de investigación fin de incorporar la perspectiva internacional a los estudios nacionales de las instituciones miembros.

Desde su fundación en 1982 el ISSP se ha ido extendiendo y cuenta actualmente con la participación de más de 40 países.

Las investigaciones del ISSP se concentran en el desarrollo de cuestionarios de encuesta que sean relevantes para todos los países miembros y que se puedan expresar en manera equivalente en los idiomas de todos los países participantes.

Roles del Gobierno: investiga las actitudes hacia las libertades civiles, educación y paternidad, igualdad social y bienestar y economía.

Redes Sociales y Sistemas de soporte: Contiene reportes detallados sobre el comportamiento de contactos con amigos y familiares y a quien se recurría por ayuda ante situaciones de dificultad económica, de enfermedad, de consejo laboral y en caso de crisis emocional.

Igualdad Social: contiene información acerca de que factores afectan las chances de movilidad social (estatus familiar, educación, contactos, raza, religión, etc).

Explicaciones sobre los conflictos sociales. También se pide a los encuestados que estimen el ingreso promedio de varias ocupaciones (agricultores y médicos) y cuál debería ser el promedio de estas ocupaciones.

Cambios producidos en la familia por la incorporación de la mujer al mercado laboral: matrimonio, cohabitación, divorcio, tenencia y cuidado de hijos, salarios de los miembros de la pareja.

Motivaciones del Trabajo: características deseadas de los puestos de trabajo, desempleo, satisfacción con el trabajo y condiciones laborales.

Impacto de las creencias religiosas y comportamiento en las actitudes morales, políticas y sociales

Género, familia y trabajo: división del trabajo doméstico, políticas públicas relacionadas a la familia, etc.

Identidad Nacional (2003) y Ciudadanía (2004)


```

pweight:  WEIGHT          Number of obs =    1108
Strata:   <one>          Number of strata =      1
PSU:      <observations> Number of PSUs =   1108
           Population size = 2590495.9

```

	Mean	Subpop.	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	Deff
hatp11						
Metropol		.0957049	.0038288	.0881924	.1032173	1.159119
Rest_of_		.0590396	.0034134	.0523421	.065737	1.130742
hatp10						
Metropol		.2019829	.0046822	.1927959	.2111699	1.163075
Rest_of_		.1642242	.0060627	.1523284	.1761199	1.163747
hatp01						
Metropol		.4389287	.0038609	.4313532	.4465041	1.180061
Rest_of_		.4475166	.0041708	.439333	.4557003	1.15195
hatp00						
Metropol		.2633836	.0056882	.2522227	.2745445	1.154083
Rest_of_		.3292196	.0071754	.3151407	.3432986	1.118161
hatpmarg1						
Metropol		.2976878	.0080036	.2819839	.3133916	1.166202
Rest_of_		.2232637	.0091338	.2053422	.2411853	1.154674
hatpmarg2						
Metropol		.5346336	.0034532	.5278581	.5414091	1.163125
Rest_of_		.5065562	.0038607	.4989811	.5141313	1.094281
hatpcond1						
Metropol		.1714166	.0063623	.1589331	.1839001	1.16246
Rest_of_		.1119576	.0061768	.0998381	.1240771	1.141449
hatpcond2						
Metropol		.2505336	.0054702	.2398005	.2612667	1.164019
Rest_of_		.1876568	.0058697	.1761398	.1991739	1.114596

Survey mean estimation

```

pweight:  WEIGHT          Number of obs =    1108
Strata:   <one>          Number of strata =      1
PSU:      <observations> Number of PSUs =   1108
           Population size = 2590495.9

```

	Mean	Subpop.	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	Deff
hatp11						

sex==0	.0850856	.0036715	.0778817	.0922895	1.138229
sex==1	.0770411	.0041804	.0688387	.0852435	1.176378
hatp10					
sex==0	.1759469	.0045588	.167002	.1848918	1.15233
sex==1	.2030865	.0062285	.1908654	.2153075	1.172116
hatp01					
sex==0	.4689356	.0035413	.4619871	.4758841	1.157758
sex==1	.4062601	.0041977	.3980237	.4144965	1.228766
hatp00					
sex==0	.2700319	.0054503	.2593378	.280726	1.115978
sex==1	.3136124	.0076843	.2985349	.3286898	1.169884
hatpmarg1					
sex==0	.2610325	.0078484	.2456332	.2764319	1.153851
sex==1	.2801276	.0098475	.2608057	.2994494	1.171812
hatpmarg2					
sex==0	.5540212	.0028089	.5485098	.5595327	1.067018
sex==1	.4833012	.0041588	.4751412	.4914612	1.242244
hatpcond1					
sex==0	.1475968	.0059812	.135861	.1593325	1.150956
sex==1	.150032	.0074603	.135394	.1646699	1.165272
hatpcond2					
sex==0	.2453637	.0054333	.234703	.2560245	1.114572
sex==1	.2009749	.0063353	.1885443	.2134056	1.21356

Survey mean estimation

pweight:	WEIGHT	Number of obs =	1108
Strata:	<one>	Number of strata =	1
PSU:	<observations>	Number of PSUs =	1108
	Population size	=	2590495.9

Mean	Subpop.	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	Deff
hatp11					
university==0		.0845738	.0029603	.0787655 .0903822	1.161257
university==1		.0520642	.0059412	.040407 .0637215	1.010706
hatp10					
university==0		.1864695	.0039106	.1787965 .1941424	1.17403
university==1		.198127	.0131707	.1722847 .2239693	1.065899
hatp01					
university==0		.4484663	.0030068	.4425666 .454366	1.181839

university==1	.3788507	.0065827	.3659348	.3917666	1.01757
hatp00					
university==0	.2804904	.0047041	.2712604	.2897204	1.148734
university==1	.370958	.0153761	.3407885	.4011276	1.065055
hatpmarg1					
university==0	.2710433	.0065186	.2582531	.2838335	1.170476
university==1	.2501912	.0184167	.2140557	.2863268	1.059769
hatpmarg2					
university==0	.5330401	.0026227	.5278942	.5381861	1.158201
university==1	.430915	.0068154	.4175425	.4442875	.9884238
hatpcond1					
university==0	.1520139	.0049863	.1422302	.1617975	1.164818
university==1	.1143589	.0120558	.0907041	.1380138	1.044453
hatpcond2					
university==0	.2340831	.0044057	.2254386	.2427276	1.159714
university==1	.1489368	.009804	.1297003	.1681734	1.017976

Departamento de Economía - Facultad de Ciencias Sociales
Documentos de Trabajo

9/03 S. Laens & I. Terra: Integration of the Americas: welfare effects and options for the Mercosur

10/03 M. Bucheli & M. Rossi: El grado de conformidad con la vida: evidencia para las mujeres del Gran Montevideo

11/03 E. Siandra: Credit and moral hazard in a dual currency economy

12/03 C. González & M. Rossi: Participación femenina en el mercado de trabajo: efectos sobre la distribución del ingreso en el Uruguay

13/03 G. Piani: ¿Quién se casa con quién? Homogamia educativa en las parejas de Montevideo y Zona Metropolitana

14/03 Ons, Alvaro y Marcel Vaillant: Winners and Losers in a Free Trade Area Between U.S. and MERCOSUR

15/03 Gustavo Bittencourt: Complementación productiva industrial y desarrollo en el Mercosur

16/03 Gustavo Bittencourt: Escenarios para la economía uruguaya en las próximas dos décadas

17/03 Andrés Pereyra: Marchas y Contramarchas en la Concesión de Carreteras en Uruguay.

01/04 A. Forteza: Efectos distributivos de la reforma de la seguridad social, el caso uruguayo

02/04 A. Forteza: Uruguay, Pensions and Fiscal Sustainability

03/04 S. Frache y G. Katz: Estimating a Risky Term Structure of Uruguayan Sovereign Bonds

04/04 N. Melgar y L. Rovegno: El monopolio cervecero y las normas de Defensa de la Competencia en Uruguay

05/04 M. Bucheli y G. Sanromán: Salarios femeninos en el Uruguay ¿existe un techo de cristal?

06/04 M. Rossi y P. Triunfo: Gastar en Cuidados Médicos: ¿Es un Lujo para los Montevideanos?

07/04 R. T. Jewell, P. Triunfo y R. Aguirre: Impacto de los Cuidados prenatales en el Peso al nacer: El Caso del Uruguay.

08/04 A. Rius y G. Katz: ¿Qué Imitar de las Economías Pequeñas Exitosas? Sobre la Necesidad de una Política y una Legislación de competencia.

09/04 P. Moyal, M. Rossi y T. Rossi: De la Percepción de la Corrupción a la Coima: Un Puente Invisible.

10/04 A. Ardente, F. Díaz y T. Rossi: Crecimiento Económico y Distribución del Ingreso en Uruguay.

11/04 Andrés Pereyra Concesiones por Mayor Valor Presente de los Egresos. El Caso de la Megaconcesión en Uruguay¹

Departamento de Economía - Facultad de Ciencias Sociales
Notas Metodológicas

1. - **S. Picardo:** Introducción a las estadísticas de precios y salarios
2. - **A. Cassoni:** Cointegración
3. - **E. Accinelli & D. Vaz:** Introducción a la Teoría de Juegos.
4. - **A. Cassoni:** Modelos con datos panel
- 5.- **S. Picardo & C.Daude:** Algunos aspectos metodológicos para el usuario de Cuentas Nacionales de Uruguay
6. - **M.Bucheli:** Precios
7. - **M.Bucheli:** Números Índices
8. - **C.Casacuberta:** Estadística para economistas
9. - **A.Cassoni:** Conciliación de la información de la Encuesta Industrial proveniente de las muestras de 1978 y 1988
10. - **E.Accinelli:** Elementos de topología y de la teoría de conjuntos en economía. Parte I
11. – **E Accinelli:** Elementos de topología y de la teoría de conjuntos en economía Parte II
12. – **E Accinelli:** An introduction to dynamic optimization
13. – **S. Frache & G. Katz:** Aplicación del cálculo estocástico al análisis de la estructura temporal de las tasas de interés.