

Teoría Sociológica I

“Problemas contemporáneos y perspectivas críticas del poder y del saber”

Docentes: Dra. Susana Mallo Reynal, Dra. Anabel Rieiro y Dr. Eduardo Rinesi (Prof. invitado)

Objetivos

El objetivo del curso será estimular a los estudiantes, a través del debate y la lectura de distintos autores, a generar pensamientos críticos que habiliten la construcción de marcos teóricos propios.

La práctica sociológica implica siempre la elección -consciente o inconsciente- de enfoques teóricos-metodológicos específicos que habiliten cualquier tipo de abordaje sobre la realidad concreta que se pretenda analizar. Las categorías conceptuales no son neutras, sino que ordenan los datos de la realidad desde un determinado enfoque teórico y filosófico.

Nos encontramos en un momento histórico socialmente complejo, en donde nuevos problemas se consolidan exigiendo repensar antiguos marcos teóricos y horizontes conceptuales desde los cuales se han estructurado las teorías sociológicas.

Por ello, partiremos de tres nudos problemáticos claves sobre los cuales abordar los cuatro módulos temáticos del programa. Una entrada triple que guiará la apertura al debate que se pretende entablar entre docentes y estudiantes permitiendo el enriquecimiento y diálogo entre distintos conceptos propuestos por los autores de cada módulo.

El primer módulo aborda la construcción de saberes académicos y las actuales condiciones de posibilidad para conformar pensamientos críticos universitarios, abordando su naturaleza precaria y su débil dialoguicidad. En un segundo momento, a partir de la participación del Profesor Rinesi, se retomarán los problemas clásicos y aún actuales de la república, la repetición y los restos, desde un abordaje desde los bordes disciplinares. A continuación, retomaremos la temática de los antagonismos sociales partiendo de los problemas sobre la hegemonía, la representación y la democracia. Por último, debatiremos sobre algunos desplazamientos epistemológicos problematizando la subalternidad, la decolonialidad y la producción de lo común.

Método de trabajo y forma de evaluación

Se partirá de la concepción pedagógica que plantea el aula como cuestión política, partiendo de la idea que las condiciones de igualdad y debate frontal lejos de obstaculizar el acto de aprendizaje y formación lo habilitan y potencian.

La lógica secuencial que se buscará recorrer para cada eje será: 1) presentar los conceptos más relevantes planteados por los autores a cargo de los docentes o docente invitado, 2) debatir en base a algún dispositivo de discusión que plantearán los estudiantes, y 3) retomar la discusión más concreta para articularla con los conceptos teóricos entre todos.

Los estudiantes deberán conformar grupos de trabajo para pensar y proponer disparadores y dispositivos que promuevan la discusión (por ejemplo a través de una exposición, un video, una película, un invitado, un texto, una propuesta de trabajo subgrupal, trabajo de taller, esquizodrama, etc.).

Dicho trabajo colectivo, será acompañado de un trabajo individual de cada estudiante a mediados del semestre, donde se espera se articule algunos de los autores del eje escogido con el problema que el estudiante se esté planteando abordar en su tesis.

La dinámica grupal y el trabajo individual constará como nota de parcial (30% de la calificación total). Se tomará en cuenta el dominio conceptual de los autores en juego, la originalidad de la propuesta, la articulación teórica y la capacidad para incentivar el debate, además de las articulaciones con un problema específico.

Al final del curso se realizará una evaluación individual a través de un trabajo escrito domiciliario (70% de la calificación total) donde se evaluará la lectura y la comprensión de los autores, la síntesis, la articulación entre autores, el manejo conceptual en articulación con alguna temática concreta y la capacidad crítica del estudiante.

Como pauta para el trabajo final, el/la estudiante deberá exponer su problema específico en no más de una carilla y construir un marco teórico en el cual se tensionen algunos conceptos y autores abordados en el curso (al menos dos módulos/ejes).

La aprobación del curso se logrará cumpliendo con la asistencia y calificaciones mínimas de acuerdo al reglamento de la maestría, a través del 30% trabajo colectivo y avance individual por eje y 70% prueba final individual.

Créditos otorgados por la materia: 6 créditos

Horas totales aula: 30

Módulo I La sociología crítica contemporánea

Problemas: Crítica, precariedad y diálogo de saberes

En la apertura del curso nos planteamos repensar la teoría sociológica contemporánea problematizando la cuestión de la **crítica**. Para ello, se repasará la teoría de la dominación propuesta por Pierre Bourdieu para tensionarla en base a dos discusiones centrales en el campo de la sociología francesa: el debate con la filosofía de la emancipación (para lo cual se retomará el planteo de Rancière) y el giro pragmático (para lo cual se retomará el planteo de Boltansky).

Por otra parte, se plantea retomar el problema de la **precariedad** del saber en las ciencias sociales para abordar específicamente la relación entre el campo de la representación y la humanización, entre la ética y la violencia, entre la producción académica y la democracia. Con este objetivo se recurrirá a Judith Butler, quien reflexiona en “Vida precaria” a partir del concepto de “rostro” para proponer una democracia más sensible. Sus planteos sobre la revalorización del disenso parten del estado actual de la soberanía, la resistencia y otras «acciones concertadas» que escapan a la división entre pensamiento y acción profundizando su propuesta de performatividad.

Por último, a partir de los planteos de Boaventura de Souza Santos se retomará el problema actual de “la ceguera”, la dificultad para construir pensamiento críticos y el “**epistemicidio**” que significa la construcción de saberes académicos sin capacidad de dialogar con otros saberes.

¿Cómo construir marcos teóricos que permitan abordar nuestros contextos sociales y los intereses temáticos específicos de los estudiantes partiendo de los tres núcleos problemáticos planteados?

Bourdieu, Pierre y Wacquant, Loic (2005) *Una invitación a la sociología reflexiva* Buenos Aires: Siglo XXI Ed. Pág. 21-100.

Rancière, Jacques (2007) *El maestro ignorante: cinco lecciones sobre la emancipación intelectual* Buenos Aires: Libros del Zorzal.

Rancière, Jacques (2010) *En los bordes de lo político* Buenos Aires: Ediciones La Cebra. Pág. 19 a 87.

Boltansky, Luc (2014) “La sociología crítica y la sociología pragmática de la crítica” en Boltansky, Luc *De la crítica. Compendio de sociología de la emancipación*. Madrid: Akal. Pág. 37-84; 235-250.

Butler, Judith (2006) “Vida precaria” en *Vida precaria- El poder del duelo y la violencia*. Buenos Aires: Paidós. Pág 163-188.

Butler, Judith (2017) *Cuerpos aliados y lucha política: hacia una teoría de la asamblea*. Barcelona: Paidós. Pág. 9 - 31; 31 – 71.

De Souza Santos, Boaventura (2000) *Crítica de la razón indolente- contra el desperdicio de la experiencia* Bilbao: desclée. Pág. 23-42; 257-292.

Módulo II: La política desde los bordes disciplinares

Problemas: República, repetición y restos

Se trata de presentar y discutir tres problemas partiendo de textos clásicos de la literatura y la teoría. En cuanto al problema de **la república**, se discutirá el modo en que aparece conceptualizada la cuestión de la república en la tradición filosófico-político occidental, de Aristóteles a Montesquieu y más acá. Se llamará la atención, sobre todo, sobre dos asuntos. Uno: la existencia de una definición amplia y de una definición estricta o específica de la república, y dos: la existencia de una tradición republicana aristocrática o minoritarista y de otra tradición republicana democrática o popular.

A partir de allí se transitará el diálogo entre filosofía y literatura preguntándonos ¿Shakespeare “republicano”? El interés será pensar los géneros de la tragedia, la comedia y el drama como claves de inteligibilidad de algunos problemas del mundo de la política, signado siempre por los problemas del conflicto y de la fragilidad de las cosas, y en ese marco se considerarán dos obras de William Shakespeare: *Hamlet* y *El mercader de Venecia*. Se considerará la “dimensión republicana” de la primera y la fina crítica shakespeareana a la ideología republicana veneciana en la segunda.

El segundo problema será la **repetición y la diferencia**. Se prestará atención a un sugestivo chiste que hace Shakespeare a cierta altura de *Hamlet* remitiendo, sutilmente, a una obra dos años anterior: a *Julio César*, de explícita temática republicana. Ya propósito de esta remisión se estudiará el problema más general de la repetición y de la diferencia en la literatura y en la historia, lo que nos conducirá a *El dieciocho Brumario* de Marx, a *La repetición* de Kierkegaard y, más cerca nuestro, a Borges.

Por último, se retomará el problema de los **Restos y desechos**, analizando la trama de las piezas de Shakespeare consideradas en los primeros puntos. La traducción de *Hamlet* nos conducirá a proponer la idea de que es posible aprovechar estas dos categorías teóricas de los “restos” y de los “desechos”, que tienen algún desarrollo específico en el campo del psicoanálisis, para el análisis de los problemas de la vida de los hombres en sociedad.

Bibliografía:

Aristóteles, *Política*, Losada, Buenos Aires, 2005

Borges, Jorge Luis, “La trama” y “Tema del traidor y del héroe”, ambos en *Obras completas*, Buenos Aires: Emecé, 1989.

Freud, Sigmund, *El malestar en la cultura*, en *Obras Completas*, T. 21, Buenos Aires: Amorrortu.

Kierkegaard, Soren, *La repetición*, Buenos Aires: Psiqué, 1997.

Maquiavelo, Nicolás, *Discursos sobre la primera década de Tito Livio*, Alianza, Madrid, 1987

Marx, Carlos, *El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*, múltiples ediciones

Montesquieu, *Del espíritu de las leyes* (múltiples ediciones) y *Cartas persas*, Planeta, Barcelona, 1989.

Shakespeare, William, *El mercader de Venecia*, múltiples ediciones

Shakespeare, William, *Hamlet*, múltiples ediciones

Shakespeare, William, *Julio César*, múltiples ediciones

Shakespeare, William, *La violación de Lucrecia*, múltiples ediciones

Módulo III La construcción de antagonismos sociales

Problemas: hegemonía, representación y democracia.

En este módulo partiremos de diversos planteos teóricos para debatir sobre las características de las luchas sociales, las posibles construcciones hegemónicas/contrahegemónicas y los sistemas “democráticos” enfatizando el análisis sobre las condiciones que definen hoy el contexto nacional y regional.

El debate sobre la **hegemonía-contrahegemonía** desde que Gramsci ha utilizado el término para revalorizar la lucha cultural y la relación pedagógica de la clase obrera, no ha cesado. Laclau propone comprender la hegemonía como construcción política donde toda demanda particular y heterogénea asume un rol universal a través de vínculos equivalenciales. Desde su concepción, es a través del discurso político que debe analizarse el antagonismo social, a partir de la construcción de pueblo. Slavoj Žižek, contrapone al planteo de **representación** populista comprender el antagonismo desde la lucha de clases basadas en los procesos de reificación.

Mientras que Maristella Svampa y Verónica Gago plantean a la hora de pensar la democracia y los regímenes políticos que se instituyen en la región hoy, la importancia de las luchas sociales y la configuración de nuevos imaginarios instituyentes provenientes de las demandas que distintas poblaciones constituyen.

¿Cómo se estructuran actualmente los antagonismos sociales y las construcciones hegemónicas en la región y en nuestro país? ¿Cómo se interpretan las luchas sociales contemporáneas desde la teoría sociológica actual? ¿Desde qué tensiones conceptuales pueden comprenderse los actuales sistemas de representación?

Bibliografía:

Laclau, Ernesto y Mouffe, Chantal (2010) *Hegemonía y estrategia socialista: Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica. Pág. 129-240.

Laclau, Ernesto (2008) *Debates y combates: por un nuevo horizonte de la política*. Buenos Aires: Fundación de Cultura Económica. Pág. 11-65.

Žižek, Slavoj (2008) *Ideología* Buenos Aires: FCE. Pág. 7-42, 329-370.

Svampa, Maristella (2016) “Populismos, política y democracia” en *Debates Latinoamericanos. Indianismo, Desarrollo, Dependencia, Populismo*. Buenos Aires: Edhasa.

Gago, Verónica (2014) “Entre el populismo y las políticas de los gobernados: gubernamentalidad y autonomía” en *La razón neoliberal* Buenos Aires: Tinta limón. Pág 281- 306.

Módulo IV Desplazamientos epistemológicos y teorías actuales de resistencia

Problemas: Subalternidad, decolonialidad y producción de lo común

Para finalizar el programa se retomarán algunos puntos claves que nos permitan repensar los principios, fundamentos y métodos que condicionan hoy la propia generación de teorías sociales.

En esta línea, nos preguntaremos junto a Spivak si pueden hablar los subalternos, sabiendo que a pesar de que la agencia existe, esta no significa que pueda “ser escuchada”. Se busca interpelar a través de la **subalternidad** nuestras herramientas conceptuales y metodológicas profundamente occidentalizadas.

Desde la **decolonialidad** nos propondremos pensar “desde” Latinoamérica, analizando las consecuencias actuales de las formas de dominación epistémica características de los procesos coloniales atravesados a lo largo de nuestra historia. Desde allí, nos propondremos pensar resignificaciones posibles sobre las exclusiones provocadas por jerarquías epistémicas, espirituales, raciales/étnicas y de género/sexualidad, cuestionando las concepciones desarrollistas que han postulado al mundo no occidental como “otros” inferiores, sub-desarrollados o atrasados.

Por último, se retomarán algunos enfoques que proponen abordar las resistencias actuales, comprendiendo la **producción de lo común** entendida como tramas asociativas particulares, situadas temporal, geográfica e históricamente para proteger y garantizar la reproducción colectiva en medio de amenazas de despojo o agravio (Gutiérrez).

¿Qué tipos de saberes académicos serán posibles/deseables desde la perspectiva de la subalternidad?. ¿Cuáles podrían ser los nuevos lenguajes/ teorías/ metodologías/ prácticas que desborden el paradigma de las ciencias sociales eurocéntricas heredadas desde el siglo XIX? ¿Desde dónde pensar?

Spivak, Charkavorty, Gayatri (2009) *¿Pueden hablar los subalternos?* Barcelona: MACBA. Pág 43-125. (“¿Pueden hablar los subalternos?”)

Restrepo, Eduardo y Rojas, Axel (2010) *Inflexión decolonial: fuentes, conceptos y cuestionamientos* Popayán: universidad del Cauca. Pág. 13-36; 91-114; 131- 154.

Gutiérrez, Raquel y Salazar, Huascar (2015) “Reproducción comunitaria de la vida. Pensando la trans-formación social en el presente” en *El Apantle/ Revista de Estudios Comunitarios*. No 1, Octubre. Puebla: SOCEE.

Federici, Silvia (2013) “El feminismo y las políticas de lo común en una era de acumulación primitiva” en *Revolución en punto cero*. Madrid: Traficantes de sueños. Pág 243-260.