



Programa ANALISIS SOCIOLOGICO II: INVESTIGACIÓN EVALUATIVA

Docentes: Dr. Alberto Riella – Mag. Paola Mascheroni
Semestre: Séptimo semestre de la Licenciatura de Sociología
Créditos: 8
Carga horaria: 60 hs presenciales
Modalidad: Seminario

Objetivo

El seminario tiene como objetivo general introducir a los estudiantes en supuestos teóricos y metodológicos de las distintas modalidades de evaluación de políticas, programas y proyectos y presentación de los principales modelos de investigación evaluativa utilizados desde un enfoque sociológico.

Contenido

Exponer los fundamentos de la Investigación Evaluativa y sus particularidades frente a la investigación académica y aplicada. Desarrollar los distintos enfoques y diseños de investigación evaluativa discutiendo sus utilidades y evidenciando sus potencialidades y limitantes. Presentar las distintas técnicas de análisis utilizadas en cada tipo y etapa de la investigación evaluativa a través de la discusión y presentación de ejemplos de estudios evaluativos en los diferentes campos de la Sociología realizados en el país y en la región.

Módulos

El Seminario está dividido en tres módulos que abarcan los aspectos principales del curso. En el primero de ellos se discutirán las principales características de la Investigación académica, aplicada y evaluativa con el fin de demarcar el campo de trabajo del curso. Posteriormente se presentarán los supuestos y principios teóricos y metodológicos de la investigación evaluativa.

En el segundo módulo se discutirán las bases teóricas para la elaboración de los programas y proyectos, mostrando la conexión e implicaciones entre ellos y las posibles acciones y efectos de dichos programas y proyectos. Luego se presentarán las definiciones básicas sobre la terminología y lógica interna de los programas y proyectos objeto de posibles investigaciones evaluativas.

El tercer módulo se centrará en analizar los criterios generales para la definición de una evaluación, se presentarán los distintos tipos y modalidades posibles de la misma y se profundizará en los tipos de evaluación, los distintos diseños posibles y en las técnicas de análisis evaluativo.

En todos los módulos, en los espacios prácticos del curso se presentarán distintos ejemplos para ilustrar y los distintos pasos y formas de realizar evaluaciones en diferentes campos de la sociología. También se invitará a Sociólogos que están o han estado al frente de Unidades o Programas de Evaluación en organismos públicos para que compartan sus experiencias con los estudiantes.

Módulo I. La investigación evaluativa y los principales modelos de evaluación

Tema 1. ¿Qué es evaluar? El concepto de evaluación. Funciones y propósitos de la evaluación. Características específicas y componentes de la evaluación. Principales diferencias entre investigación evaluativa e investigación académica.

Bustelo M. (1999) Diferencias entre evaluación e investigación: Una distinción necesaria para la identidad de la evaluación de programas. En: *Revista Española de Desarrollo y Cooperación* 4.

Aguilar, M. J. y Ander-Egg, E. (1992). *Evaluación de servicios y programas sociales*. Siglo XXI. Madrid. Cap. 1.

Tema 2. Historia de la evaluación. La tradición evaluativa y el itinerario de la evaluación en el mundo. La institucionalización de la evaluación en Uruguay. La vigencia de la evaluación.

Alvira Martín, F. (1991) *Metodología de la evaluación de programas: un enfoque práctico*. Colección Cuadernos Metodológicos, N° 2. Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Madrid.

Escudero T. (2002) Desde los tests hasta la investigación evaluativa actual.; *Revista electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*

Tema 3. Formas de evaluación. Tipologías de evaluación: según el papel que cumple la evaluación, según el contenido o fase que se evalúa, según el momento, según el agente. Otros tipos de evaluación.

Cohen, E. y Franco, R. (1993). *Evaluación de Proyectos Sociales*. Siglo XXI. Cap 6.

Aguilar, M. J. y Ander-Egg, E. (1992). *Evaluación de servicios y programas sociales*. Siglo XXI. Madrid. Cap. 1.

Alvira Martín, F. (1991) *Metodología de la evaluación de programas: un enfoque práctico*. Colección Cuadernos Metodológicos, N° 2. Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Madrid.

Tema 4. Perspectivas y modelos teóricos de evaluación. Los principales modelos. 4.1. Modelo de Tyler: la evaluación orientada al logro de los objetivos. 4.2. Modelo CIPP de Stufflebeam: la evaluación orientada a la toma de decisiones para la mejora. 4.3. Las teorías evaluativas de Scriven: la evaluación como la ciencia de la valoración. 4.4. Modelo de evaluación respondiente de Stake. 4.5. Modelo de evaluación naturalista de Guba y Lincoln. 4.6. Evaluación participativa.

Correa S., Puerta A., Restrepo B. (1996) *Investigación Evaluativa*. Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación; Bogotá. Pp. 81-122

Alvira Martín, F. (1991) *Metodología de la evaluación de programas: un enfoque práctico*. Colección Cuadernos Metodológicos, N° 2. Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Madrid.



Aguilar, M. J. (2011) Evaluación participativa en la intervención social. En: Raya Díez, E. (coord.) Herramientas para el diseño de proyectos sociales. Universidad de La Rioja. Servicio de Publicaciones. España.

Bibliografía ampliatoria:

Briones, G. (1985) Evaluación de programas sociales: teoría y metodología de la investigación evaluativa. Naturaleza y propósitos de la evaluación. Programa Interdisciplinario de Investigaciones en Educación- PIIE. Chile.

Martínez C. (1998) La teoría de la evaluación de programas; En: Educación XXI: Revista de la Facultad de Educación, Nº 1. España.

Dahler-Larsen, P. (2007) "¿Debemos evaluarlo todo? O de la estimación de la evaluabilidad a la cultura de la evaluación" Evaluación de Políticas Públicas. ICE, nº 836. Mayo-Junio 2007. Págs. 93-104. 8país)

Izquierdo, B. (2008) De la evaluación clásica a la evaluación pluralista. Criterios para clasificar los distintos tipos de evaluación. En: EMPIRIA. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales, núm. 16, julio-diciembre, 2008. Universidad Nacional de Educación a Distancia Madrid, España. Págs. 115-134.

Cardozo, M. (2006) La evaluación de políticas y programas públicos. El caso de los programas de desarrollo social en México. Editorial Miguel Ángel Porrúa. México.

Díaz, L.F. (2001) La metaevaluación y su método. En: Revista de Ciencias Sociales. Vol. II-III, núm. 93. 2001. Págs. 171-192 Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica.

Módulo II. El objeto de la evaluación

Tema 5. El conocimiento del objeto de la evaluación. Delimitación de la unidad de evaluación: políticas públicas, plan, programas, proyectos. El concepto de proyecto. El lenguaje de los proyectos. El ciclo de vida de los proyectos.

Cohen, E. y Franco, R. (1997) Evaluación de proyectos sociales. 4ª Edición. Editorial Siglo XXI. México. Cap. 5.

Forni, F. (2011) Formulación y Evaluación de Proyectos de Acción Social. Editorial Humanitas. Buenos Aires. pp. 13-26

Tema 6. Formulación de proyectos. Metodología del Marco Lógico (MML) para el diseño, ejecución y evaluación de proyectos. Elementos y características generales de la MML: definición, ventajas de su utilización, etapas. Formulación de proyectos a partir de MML. Elaboración de la Matriz del Marco Lógico.

Ortegón, E.; Pacheco, J. y Prieto, A. (2008) Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. ILPES. CEPAL. Santiago de Chile.

Bibliografía ampliatoria

BID (1997) Evaluación: una herramienta de gestión para mejorar el desempeño de los proyectos. EVO. BID. Págs. 18 a 28.



Aldunate, E. & Córdoba, J. (2011). *Formulación de programas con la metodología de marco lógico*. Santiago de Chile, ILPES, CEPAL.

Grupo de Trabajo del CAC sobre Desarrollo Rural (1985) *Seguimiento y Evaluación. Pautas Básicas para el Desarrollo Rural*. Naciones Unidas. Roma.

Camacho H., Cámara L., Cascante R., y Sainz H.; *El enfoque del marco lógico: 10 casos prácticos; Acciones de Desarrollo y Cooperación*.

Ander-Egg, E. y Aguilar, M.J. (1989) *Cómo elaborar un proyecto: guía práctica para diseñar proyectos sociales y culturales*. ICSA - Instituto de Ciencias Sociales Aplicadas. Argentina.

Módulo III. Modalidades y diseños de evaluación

Tema 7. El proceso metodológico de la evaluación. El diseño general y la planificación de la evaluación. Las preguntas de evaluación. Etapas de la evaluación. El marco de referencia. La formulación del proyecto de evaluación. La ejecución de la evaluación. Enjuiciamiento en la evaluación y elaboración de recomendaciones. La presentación de resultados y los informes de evaluación. Los agentes y participantes de la evaluación.

Correa S., Puerta A., Restrepo B., (1996) *Investigación Evaluativa*. Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación; Bogotá. pp. 129-162

Bustelo Ruesta, María. (1998). "Deontología de la evaluación: el modelo de los códigos éticos anglosajones." *Gestión y Análisis de Políticas Públicas* 11-12 (Enero/Agosto 1998): 141-156.

Tema 8. La evaluación ex ante. Funciones. Tipos de evaluación ex ante: 1. de posibles impactos (social, económico, ambiental); 2. análisis costo-resultado (costo/beneficio; costo/eficiencia; eficacia); 3. evaluación del proyecto (factibilidad y lógica interna); 4. político-estratégico.

Espinoza, A. y Peroni, A. (2000) "Metodología de evaluación ex ante de Programas Sociales" Serie: Material de Apoyo a la Planificación Social Documento de Trabajo N° 4 Agosto. MIDEPLAN, Chile.

Navarro, H. y otros. (2006) *Pauta metodológica de evaluación de impacto ex-ante y ex-post de programas sociales de lucha contra la pobreza*. Aplicación metodológica. CEPAL, Chile

Tema 9. Línea de base. Definición conceptual. Ventajas de su utilización en la evaluación. Etapas de una línea de base. Diseño metodológico de una línea de base. Selección de indicadores. Características de los indicadores.

DANE (s/f) *Línea Base de Indicadores*. Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Colombia.

Tema 10. La evaluación ex post. Funciones. La lógica experimental en la evaluación de programas. Objetivos de la evaluación de impacto. La construcción del contrafactual. Diseños experimentales y cuasi experimentales. Características generales. Ventajas y desventajas. El procedimiento de la evaluación.

Gertler, P. et al (2011) La evaluación de impacto en la práctica. Banco Mundial. Washington. Cap. 4

Aedo, C. (2005) Evaluación del impacto. CEPAL. Serie Manuales N° 47. Santiago de Chile. Págs. 7-18.

Blasco, J. y Casado, D. (2009) Guía práctica 5. Evaluación de impacto. Colección Iválua de guías prácticas sobre evaluación de políticas públicas. Catalunya.

Tema 11. Métodos para la construcción de diseños cuasi-experimentales: 1. Discontinuidad en la regresión, 2. Grupos de control no equivalentes o de comparación, 3. Longitudinales / series temporales.

Gertler, P. et al (2011) La evaluación de impacto en la práctica. Banco Mundial. Washington. Cap. 5 y 7

Ñopo, H. y Robles, M. (2002) Evaluación de Programas Sociales: Importancia y Metodologías. Estimación Econométrica para el Caso de PROJoven. Informe Final. Lima.

Alvira Martín, F.; Blanco, F. y Torres, M. (1996) El empleo de diseños de series temporales en la evaluación de intervenciones públicas. Un ejemplo aplicado. En: R.E.I.S., n° 76, Oct-Dic. 1996. España.

Rey, R. y Cuello, L. (2015) El impacto de la Política de Becas del MEC en el logro educativo de los jóvenes. MEC, UdelAR, Montevideo.

Rivoir, A. (2013) Plan Ceibal e Inclusión Social. Perspectivas interdisciplinarias. CEIBAL, UdelAR, Montevideo.

Tema 12. Estimadores de impacto. Concepto general y propósito. Tipos de estimadores: estimador antes-después, estimador de diferencias en diferencias, estimador de corte transversal.

Ñopo, H. y Robles, M. (2002) Evaluación de Programas Sociales: Importancia y Metodologías. Estimación Econométrica para el Caso de PROJoven. Informe Final. Lima.

Aedo, C. (2005) Evaluación del impacto. CEPAL. Serie Manuales N° 47. Santiago de Chile.

Tema 13. La evaluación cualitativa. Fundamentos de la evaluación cualitativa. Diseño cualitativo de evaluación. Diseño combinado de evaluación.

Pardo, I. y Moreno, M. (2011) El lugar de la evaluación cualitativa en un diseño combinado. En: Revista de Ciencias Sociales N° 28. FCS-DS-UdelAR. Pp. 105-126. Montevideo.

Tema 14. Monitoreo (evaluación ex dure). Principales aspectos conceptuales. Proceso de monitoreo y su importancia para la toma de decisiones. Alcances y limitaciones. La utilidad de establecer a priori un buen sistema de seguimiento y evaluación continua.



Alvira Martín, F. (1991) Metodología de la evaluación de programas: un enfoque práctico. Colección Cuadernos Metodológicos, N° 2. Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Madrid.

Bibliografía ampliatoria

Ballart, X. (1992). ¿Cómo evaluar programas y servicios públicos? Aproximación sistemática y estudios de caso. Ministerio para las Administraciones Públicas. Serie Administración del Estado. Madrid, España.

Rodríguez, M.; Scavuzzo, J.; Buthet, C. y Taborda, A. (2009) Metodología integral de evaluación de proyectos sociales. 1ª Edición. Editorial Brujas. Córdoba, Argentina.

Tejedor J. (2000) El diseño y los diseños en la evaluación de programas; Universidad de Salamanca. Salamanca.

Alvira Martín, F. (1985) La investigación evaluativa: una perspectiva experimentalista. En: R.E.I.S., nº 29, Oct-Dic. 1985. España.

Rogers, P. (2012) Introducción a la evaluación de impacto. [S.L]: Interaction-The Rockefeller Foundation.

Perrin, B. (2012) Relación entre el monitoreo y la evaluación con la evaluación de impacto. [S.L]: Interaction-The Rockefeller Foundation.

González Gómez, L. (2005) La evaluación en la gestión de proyectos y programas de desarrollo. Una propuesta integradora en agentes, modelos y herramientas. Cooperación Pública Vasca. Manuales de Formación 5. Gobierno Vasco.

Vigorito, A. y Amarante, V. (2008) Informe final de la evaluación intermedia del impacto del PANES. Versión preliminar para su utilización en el curso de Seminario de Economía Nacional. FCEA-UDELAR. Montevideo.

Da Costa, F., Quiñones, M. y Supervielle, M. (2010) Elementos para la construcción de un diseño cualitativo para la evaluación de los programas sociales del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES). En: El Uruguay desde la Sociología. DS-FCS-UdelaR.

Modalidad Docente

A efectos de alcanzar estos objetivos, nos proponemos trabajar con una dinámica de clases generales para iniciar cada uno de los módulos en las cuales se expondrán los principales elementos conceptuales correspondientes a cada temática. Posteriormente se implementarán trabajos en subgrupos temáticos para que los estudiantes puedan ir construyendo, en las fases correspondientes a cada módulo, un proyecto de investigación evaluativa combinando la elaboración personal con el intercambio en el subgrupo. El perfil del seminario requiere de la participación activa de los estudiantes.

Las clases serán de tres horas, dictándose todos los miércoles y un viernes de cada mes, en el cual se presentará una experiencia de evaluación de políticas o programas por parte de los profesionales que la diseñaron e implementaron.

Evaluación

Se exigirá el 75% de la asistencia. El curso consta de una prueba parcial y un trabajo final.



Departamento de Sociología
Facultad de Ciencias Sociales
UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA

La prueba parcial será de carácter presencial e individual y consistirá en el control del conocimiento de la bibliografía del curso a través de preguntas. El trabajo final consistirá en la presentación escrita de un trabajo que incluya la elaboración de un proyecto y la formulación de un diseño de evaluación de impacto del proyecto y de análisis de los resultados.

La nota final contemplará la participación en clase (exposiciones, presentaciones e intervenciones en debates) y prueba parcial- 50%- y la calidad del trabajo final - 50%-.

El Seminario se aprobará con calificación superior a 6. Aquellos estudiantes que no alcancen la nota de 3 reprobarán y deberán cursar nuevamente un seminario para obtener los créditos correspondientes. Los estudiantes que alcancen una calificación entre 3 y 6, deberán reformular el trabajo final. Se fijará una fecha para la entrega del trabajo reformulado a partir de las sugerencias recibidas por los docentes. Este deberá alcanzar la calificación de 7 para aprobar el Seminario.

Aclaración: No existen Estudiantes Libres - No existe periodo de examen (el docente fija la fecha de entrega del trabajo e informa a la coordinación para que se notifique a Bedelía).