

# La autoevaluación institucional en FCS: Reporte técnico

Informe de Autoevaluación Institucional

Volumen IX.

Setiembre de 2022

## Autoridades

### Decana

Carmen Midaglia

### Consejo

Orden docente. Titulares: Felipe Arocena, Marisa Bucheli, Wanda Cabella, Gerardo Caetano y Beatriz Rocco. Suplentes: Pablo Bentura, Reto Bertoni, Carlos Casacuberta, Wilson Fernández, Manuel Flores, Anabel Rieiro, Ana Laura Rivoir, Lucía Selios, Laura Vecinday, Jaime Yaffé.

Orden egresados. Titulares: Florencia Sanz Sandoval, Gimena Ouviaña y Ana Agostino. Suplentes: Mateo Cativelli, Omar Fuentes Armelino, Mauro Font, Diego Puntagliano Casulo, Pablo Cechi y Tomás Sartorio.

Orden estudiantil. Titulares: Sofía Lenzi, Mayra Miranda y Agustín Melgar. Suplentes: Uma Schweizer, Valentina García y Pablo Umpiérrez.

## Equipo de trabajo

### Equipo técnico<sup>1</sup>

Laura Noboa (Coord.), Santiago Cardozo, Andrés Wilkins, Víctor Borrás.

### Comisión de Evaluación del Servicio<sup>2</sup>

Orden Docente. Carlos Casacuberta (DEcon), Álvaro Forteza (DEcon), Luis Fronés (DEcon), Javier Gallardo (DCP), Camilo López (DCP), Carlos Luján (DCP), Pablo Bentura (DTS), Tania Biramontes (DS), Soledad Nión (DS), Alejandro Mariatti (DTS), María Noel Míguez (DTS), Isabel Clemente (UM), Diego Hernández (UM), Sandra Leopold (DTS), Juan Pablo Martí (UM), Carmen Varela (UM)

Orden Egresados. Nadia Almeida, Tomás Sartorio, Gimena Ouviaña, Mauro Font.

Orden Estudiantil. Agustín Melgar, Sofía Pandolfo, Uma Schweizer, Ana Paula García

Funcionarios TAS. Ana Chantal Vidró

---

<sup>1</sup> El equipo técnico también fue integrado inicialmente por Giselle Cantero (becaria) y Sofía Doccetti (ayudante G1). Luego de su cese, se incorporaron al equipo los docentes Víctor Borrás y Santiago Cardozo.

<sup>2</sup> Representantes que participaron en la CES durante todo o parte del proceso de autoevaluación institucional.

## Contenido

Introducción.....	3
Estrategia y fuentes de información .....	4
Entrevistas y solicitudes de información.....	6
Espacios de intercambio .....	8
Solicitudes de información.....	10
Encuestas.....	11
Análisis documental .....	12

## Introducción

Entre 2020 y 2022 la FCS se embarcó en un proceso de Autoevaluación Institucional, bajo el marco de una decisión institucional de realizar una evaluación del Servicio. Ello supuso una mirada propia, reflexiva e informada, sobre sus objetivos, estructura y desarrollo de sus funciones universitarias, siguiendo las pautas establecidas a nivel central de Udelar (CElyA, 2018). Además de los lineamientos pautados por la CElyA, el plan de trabajo del equipo técnico para la Autoevaluación Institucional en FCS, aprobado oportunamente por el Consejo de Facultad, incorporó un conjunto de aspectos específicos.

En primer lugar, y cuando la información lo permitió, el plan incorporó los enfoques territorial, de género y de situación de discapacidad. Si bien los tiempos y dimensión del presente trabajo no permitieron un análisis en profundidad de estos temas, se incorporaron indicadores con enfoque de género en las dimensiones 3, 4 y 5; sobre educación inclusiva y situación de discapacidad en las dimensiones 2, 5 y 6, y del alcance territorial en las dimensiones 2 y 5; esperando que supongan aportes iniciales, que deberán seguir desarrollándose a futuro.

Estas temáticas, además de su presencia en la agenda en Udelar, tienen un desarrollo en el Servicio, consolidándose en algunos casos en espacios institucionalizados -Comité de Calidad con Equidad de Género; grupos académicos consolidados de trabajo en las tres temáticas, entre otros-, lo que supone una fortaleza en FCS. Respecto del enfoque territorial en particular, actualmente el CENUR Litoral Norte se encuentra realizando su propio proceso de Evaluación Institucional, por lo que buena parte del análisis territorial con relación a ello se presenta en la Autoevaluación realizada por el CENUR.

En segundo lugar, se buscó durante el proceso la sistematización y consolidación de un conjunto detallado de información e indicadores sobre el Servicio que sirva como línea de base para su seguimiento en el tiempo. Cuando fue posible, se buscó articular el sistema de indicadores con el Sistema de Indicadores de Evaluación Universitaria –SIEU- desarrollado a nivel central de Udelar y que aporten comparabilidad con el conjunto de Udelar, en especial los Indicadores de Enseñanza de grado -SIE- y los Indicadores de Investigación y Posgrados –GTIP- ya aprobados.

Por último, respecto del marco temporal de referencia para la Autoevaluación, en acuerdo con la CElyA y para todos los Servicios, se fijó el análisis entre 2015 y 2019, o al último año con información disponible previo a 2019. Ello se justifica en que la evaluación se espera refleje el quehacer en un contexto regular del Servicio, que en los años 2020 y 2021 se vio fuertemente afectado en el desarrollo y gestión de sus distintas funciones debido al confinamiento nacional y mundial por emergencia sanitaria. Más allá de este encuadre temporal general, dentro de FCS el análisis buscó, cuando era posible y relevante, agregar información más actualizada comprendiendo, por una parte, la necesidad de relevar el dinamismo en los procesos y, por otra, atender la importancia de mostrar los cambios y el desarrollo durante la pandemia por COVID-19. Por último, es importante mencionar que la presentación de indicadores con marcos temporales más restringidos a lo largo de los

volúmenes de este informe, se debe a la falta de información disponible en el Servicio o a restricciones para contar con la información en este proceso para el período antes mencionado.

## Estrategia y fuentes de información

El proceso de investigación y evaluación, de carácter sistemático y participativo, que define esta etapa de autoevaluación liderada por un Equipo Técnico y una Comisión cogobernada de Evaluación del Servicio, supuso desafíos importantes en el contexto de la situación sanitaria de 2020 y 2021. Buscando garantizar ese doble carácter (de investigación y evaluación técnica, y de relevamiento de las valoraciones y participación), el plan de trabajo del Equipo Técnico incluyó, por una parte, la estrategia de ir realizando informes parciales uno por cada dimensión o sub-dimensión a lo largo del proceso, que pudieran ir discutiéndose *durante* el proceso en el marco de la Comisión de Evaluación del Servicio, y con una estrategia definida por cada representante en la comisión, sobre cómo eso es llevado a los distintos espacios de representación para relevar las opiniones y valoraciones. Se destaca, a su vez, como otro aspecto distintivo de la autoevaluación en FCS, la incorporación de un representante de los funcionarios TAS en dicha comisión, además de la representación del orden estudiantil, el orden de egresados y docentes de cada unidad académica del Servicio.

Esta estrategia permitió, por una parte, la participación e intercambio con la CES sobre la validación y eventual ajuste de los contenidos del análisis técnico en sí y, por otra parte, en un proceso de aprendizaje en el marco de la comisión y con el equipo técnico, en la conformación de una cultura de análisis y evaluación en clave de Servicio al momento de desarrollar las valoraciones de cada informe parcial. Por último, la realización de este esfuerzo adicional posibilitó, en el contexto de emergencia sanitaria, que durante el proceso el Consejo de FCS fuera recibiendo, conociendo y aprobando los distintos informes avance en el proceso, y que luego fueran publicándose cada informe en la web institucional y realizando gacetillas informativas para la difusión y conocimiento de sus resultados por parte de toda la comunidad académica.

Al inicio del proceso, los objetivos y características de la autoevaluación fueron presentados por el equipo técnico a los distintos espacios (órdenes, direcciones de unidades académicas, y direcciones de espacios técnicos, administrativos y de servicio).

El análisis y las valoraciones en este proceso de autoevaluación se basan en información relevada en las siguientes fuentes:

- *Análisis documental.* El trabajo supuso el análisis documental de un volumen importante de normativa y documentación de la FCS (reglamentos, resoluciones, acuerdos, informes, rendiciones, sitios web, etc.) así como sus mecanismos de acceso y disponibilidad por parte de la comunidad universitaria, sistematizado en cada Volumen temático para cada dimensión evaluada.

- *55 Entrevistas semiestructuradas*, individuales o colectivas, virtuales o presenciales. Estas instancias tuvieron el doble objetivo de relevar información, por una parte, y percepciones y valoraciones, por otra, de distintos actores de FCS vinculados a las dimensiones evaluadas (direcciones, coordinaciones, comisiones, departamentos, secciones técnico - administrativas, referentes calificados, etc.).
- *34 formularios autoadministrados de relevamiento de información y de valoraciones*. Debido a los requerimientos derivados de la cantidad de referentes a consultar y, en general, ante las medidas de no presencialidad por COVID-19, se instrumentaron formularios autoadministrados para solicitar información y sistematizar valoraciones. Este fue el caso, por ejemplo, de las coordinaciones de los distintos posgrados, entre otros actores. Se obtuvo respuesta en 24 de ellos (71%).
- *26 Solicitudes de información* a diferentes departamentos, secciones, unidades, etc. La finalidad de las solicitudes fue acceder a información y documentación para responder los criterios de evaluación establecidos en las pautas de la CEIyA-Udelar. Se obtuvo respuesta de 22 de ellas (84%).
- *4 Encuestas a estudiantes, egresados, docentes y funcionarios TAS, que en caso de docentes y funcionarios TAS adoptaron un carácter censal*. Tuvieron el doble objetivo de: a) relevar información en áreas clave donde la FCS no tiene información, o bien que cuenta información parcial y segmentada, sobre la cual no es posible consolidar una visión de Servicio; y b) brindar la posibilidad de participación a todos los actores involucrados a partir del relevamiento de las percepciones y valoraciones de docentes, estudiantes, egresados y funcionarios TAS.

Las encuestas fueron en línea a través de la plataforma LimeSurvey, de carácter autoadministrado. Del relevamiento se obtuvo un total de 1.157 encuestas a estudiantes<sup>3</sup> (47% cursando Ciclo Inicial, 44% cursando al menos una asignatura del Ciclo Avanzado, 9% con solo tesis pendiente), 455 encuestas a egresados, 325 a docentes (84% de los docentes en FCS) de y 68 a personal TAS (70% de los funcionarios TAS). El Volumen IX de este informe detalla las características técnicas de este proceso<sup>4</sup>.

- *19 espacios de intercambio*. Los espacios de intercambio tuvieron un papel importante en la metodología y en el proceso de autoevaluación institucional adoptada en FCS ante la imposibilidad de hacer talleres abiertos durante el proceso, a consecuencia de la

---

<sup>3</sup> Corresponden a estudiantes de la sede en Montevideo. En caso del CENUR Litoral Norte, dicho centro está realizando simultáneamente una Autoevaluación Institucional. En tanto, los CENUR de las regiones Noroeste y Este están actualmente iniciando sus procesos de Autoevaluación Institucional.

<sup>4</sup> La aplicación de las encuestas a docentes, funcionarios TAS, estudiantes y egresados sobre el proceso de autoevaluación, fueron realizadas luego de la flexibilización de las medidas sanitarias entendiendo que, bajo ciertos niveles de presencialidad principalmente en la enseñanza de grado, el relevamiento contempló una mayor comunicación del proceso, posibilitó mejores tasas de respuesta, y permitió realizar valoraciones de aspectos del Servicio que de otro modo no eran posibles (por ejemplo, infraestructura y biblioteca).

pandemia. Según el caso fueron instancias de intercambio con actores individuales o colectivos que, por su función, desempeñan un rol sustantivo vinculado a una o más de las dimensiones y criterios que informan el proceso de autoevaluación (según el caso, son comisiones, secciones administrativas, coordinaciones, unidades dependientes de decanato, entre otros; además de los espacios con las distintas unidades académicas a través de la CES en todas las dimensiones). Estos espacios tienen el objetivo de someter una primera versión borrador del análisis técnico sobre una dimensión de la evaluación y/o un tema en particular, a un proceso de consulta con los actores directamente involucrados en esa dimensión. En todos los casos, estos intercambios implicaron, entre otras cosas, validar información secundaria (estadísticas, normativas, etc.) recogida y sistematizada por el equipo técnico y corregirla, completarla o complementarla, cuando es necesario, así como recoger las opiniones y valoraciones de los actores directamente involucrados en cada uno de los aspectos evaluados. De este modo, se buscó incluir otro espacio de participación en el proceso de análisis y validación de los resultados.

- *Presentación y taller de trabajo.* Un espacio abierto y presencial, sobre el final del proceso, donde se presentaron los resultados y luego se sistematizaron los comentarios o sugerencias derivados de esta reflexión colectiva sobre las distintas dimensiones evaluadas en la FCS.

### Entrevistas y solicitudes de información

La mayor parte de las entrevistas fueron realizadas entre junio y septiembre de 2020. A ellas se agregaron otras en la medida que el análisis y avances del proceso lo fueron requiriendo. En total, se realizaron 54 entrevistas -individuales y colectivas-. De ellas, 29 fueron de carácter virtual, mientras que las restantes 25 fueron concretadas presencialmente en el edificio de FCS. En tanto, se obtuvieron 22 respuestas sobre un total de 26 Solicitudes de Información a diferentes departamentos, secciones y unidades del Servicio.

Tabla 1. Cantidad de entrevistas según modalidad y cantidad de solicitudes de información respondidas.

Entrevistas colectivas	Entrevistas individuales	Entrevistas presenciales	Entrevistas virtuales	Pedidos de informes respondidos
19	36	25	30	22/26

Fuente: Elaboración propia

Las pautas de entrevista se estructuraron de forma general en base a los siguientes bloques:

- Presentación de la sección/área/departamento (cometidos y funciones, estructura, recursos)
- Normativa y articulación con otros actores (principales regulaciones y procedimientos, alcances de las articulaciones dentro y fuera del servicio)
- Gestión y monitoreo (planificación, división de tareas, evaluación y monitoreo)
- Valoraciones (identificación de fortalezas, debilidades y recomendaciones para la mejora)
- Percepciones sobre la Autoevaluación Institucional y en qué medida puede apoyar procesos de reflexión y mejora.

A su vez, cada pauta de entrevista fue ajustada, de manera de contemplar los criterios/indicadores específicos del Libro de Pautas de la CEIyA-Udelar. La tabla siguiente describe las entrevistas realizadas.

Tabla 2. Actores entrevistados durante la Autoevaluación Institucional (junio 2020- noviembre 2021)

Sección	Entrevistas
Decanato y unidades dependientes (12)	Decana
	Asistentes Académicos (4 referentes)
	Unidad de Asesoramiento y Evaluación (1 entrevista general y 1 entrevista al Espacio de Inclusión Educativa)
	Unidad de Educación Permanente
	Unidad de Extensión y Actividades en el Medio
	Unidad de Métodos y Acceso a Datos
	Unidad de Servicios Informáticos
	Unidad de Comunicación y Publicaciones
Secciones Administrativas (17)	Dirección División Administrativa
	Departamento de Administración de la Enseñanza (posgrado)
	Departamento de Administración de la Enseñanza (grado)
	Departamento de Contaduría
	Departamento de Documentación y Biblioteca
	Departamento de Intendencia
	Departamento de Secretaría (Consejo, Comisiones, y Convenios)
	Bedelía de Posgrados
	Sección Convenios, Movilidad Académica, y Secretaría CAD
	Sección de Arquitectura y Compras
	Sección Personal
	Sección Concursos



	Secretarías de Unidades Académicas (5 entrevistas)
Unidades Académicas (7)	Coordinación UM. Coordinación Programa de Historia Económica y Social
	Coordinación Programa de Estudios Internacionales - UM
	Coordinación Programa de Población - UM
	Comisión de Gestión Académica - Dirección Instituto de Ciencia Política
	Dirección Departamento de Economía
	Dirección Departamento de Trabajo Social
	Encargado de despacho - Departamento de Sociología
Coordinaciones (5)	Coordinación de Ciclo Inicial
	Coordinación de Licenciatura (4 referentes)
Comisiones (11)	Comisión Académica de Dedicación Total
	Comisión Académica de Doctorado
	Comisión de Edificio y Obras
	Comisión de Educación Permanente
	Comisión de Enseñanza
	Comisión de Extensión
	Comisión de Investigación Científica
	Comisión de Género y Diversidad - Comité de Calidad con Equidad
	Comisión de Programación Financiera
	Comisión Evaluadora de Funciones Docentes
	Comisión de Posgrados
Otras (3)	Ex Decano (Período 2014 -2018)
	Prorectora de Extensión (2018-2021)
	Grupo de Estudios en Discapacidad

Fuente: Elaboración propia

### Espacios de intercambio

Los Espacios de intercambio tienen un papel importante en la metodología y en el proceso de autoevaluación institucional de FCS. Consisten en diversas instancias de intercambio con actores individuales o colectivos del Servicio que, por su función, desempeñan un rol sustantivo vinculado a una o más de las dimensiones y criterios que informan el proceso de autoevaluación.

Los intercambios suponen diferentes acciones de carácter complementario, incluyendo la revisión de versiones preliminares de los informes e instancias de devolución, crítica y sugerencias sobre los mismos, entrevistas específicas, entre otros. En todos los casos, estos procesos de intercambio implicaron, entre otras cosas, validar información secundaria (estadísticas, normativas, etc.) recogida y sistematizada por el equipo técnico y corregirla,

completarla o complementarla, cuando fue necesario, así como recoger las opiniones y valoraciones de los actores directamente involucrados en cada uno de los aspectos evaluados.

Cada uno de los informes desarrollados por el equipo técnico, y discutidos en el marco de la CES, presenta el detalle de los Espacios de Intercambio que tuvieron lugar, vinculados a la dimensión correspondiente. La tabla siguiente resume los espacios desarrollados.

Tabla 3. Espacios de intercambio realizados durante la Autoevaluación Institucional

Dimensión	Actores
Dimensión 1	Decanato - Gestión Financiera
	Contaduría
Dimensión 2	Ciclo Inicial
	UAE
	Decanato - Enseñanza de grado
	Decanato - Articulación interior
	Compras y arquitectura
	Decanato - Enseñanza de posgrado
	DAE posgrados
	UEP
	DAE posgrados (2)
Dimensión 3	Comisión cogobernada de Investigación
	Decanato - Investigación
Dimensión 4	UEAM
	Comisión cogobernada de Extensión
	Decanato - Extensión
Dimensión 6	Biblioteca
	Vigilancia
	USI

Fuente: Elaboración propia

## Solicitudes de información

Las solicitudes de información implicaron, principalmente, planes de trabajo anuales, informes de evaluación y normativa de referencia o aspectos puntuales necesarios para la respuesta de los criterios establecidos.

En el caso de las unidades académicas, las solicitudes de información incluyeron: Plan de trabajo de la Dirección, Organigrama de la Unidad y estructura del cuerpo docente; Acuerdo sobre las actividades docentes según su grado y dedicación horaria; Criterios de evaluación docente para cada función, entre otros.

Tabla 4. Solicitudes de información según Unidad/Sección

Dimensión	Unidad / sección
D1_ Contexto Institucional	Contaduría
	Decanato - Gestión Financiera
Transversal	Dirección de DS
	Dirección de DCP
	Dirección de DTS
	Dirección de DECON
	Coordinación de Unidad Multidisciplinaria
	Secretaría de DS
	Secretaría de DCP
	Secretaría de DTS
	Secretaría de DECON
	Secretaría de Unidad Multidisciplinaria
D2_ Enseñanza de grado y posgrado y Educación Permanente	Coordinación de la Licenciatura en Sociología
	Coordinación de Ciclo Inicial
	Coordinación de Licenciatura en Trabajo Social
	Coordinación de Licenciatura en Desarrollo
	Coordinación de Licenciatura en Ciencia Política
D3_ Investigación	UAE
	Coordinaciones posgrado
	CSIC
	CAP
D4_ Extensión	Ayudante CSIC
	UEAM
D6_ Infraestructura	Biblioteca
	USI
	Compras y arquitectura

Fuente: Elaboración propia

## Encuestas

Las Encuestas se realizaron entre los meses de octubre y diciembre de 2021. Tuvieron el doble objetivo de relevar información factual no existente o no sistematizada en FCS vinculada a los criterios de evaluación propuestos por la CElyA y relevar las valoraciones y opiniones de los diferentes actores universitarios sobre cada una de las dimensiones. Fueron de carácter voluntario, autoadministrado y online, a través de la plataforma de Lime Survey, y contaron con el apoyo de la Unidad de Comunicaciones y Publicaciones de FCS, así como de los representantes de la CES en las distintas unidades, para su difusión.

Los universos para las encuestas se definieron con los siguientes criterios: a) Docentes de FCS; Estudiantes de grado de FCS con al menos una actividad académica en 2021 o con tesis pendiente a partir de 2018; Egresados de carreras de grado de FCS anteriores a setiembre de 2021; Funcionarios TAS de FCS.

Las encuestas a docentes y funcionarios TAS tuvieron carácter censal, mientras que, en el caso de los estudiantes de grado y de los egresados, el relevamiento fue abierto, a través de la página web institucional. En todos los casos, el equipo técnico realizó un seguimiento diario del avance del campo (entre el 16/11/2021 y hasta el 11/12/2021), lo que implicó acciones como: envíos de correos electrónicos y mensajes de recordación y remotivación, contactos telefónicos (hasta tres por persona), entre otros, que, para los estudiantes y egresados, se focalizaron en muestras aleatorias, procurando minimizar posibles sesgos de respuesta. En total, se realizaron aproximadamente 700 contactos telefónicos (90 a docentes, 243 a estudiantes, 327 a egresados y 43 a funcionarios TAS).

En la tabla siguiente se presentan los detalles sobre el marco de cada relevamiento, su carácter, el número de casos relevados y el período que abarcó el relevamiento. Al término del campo, se obtuvo respuestas de 325 de los 388 docentes de FCS, lo que arroja una tasa de respuesta del 84%; 1.157 estudiantes de grado, con la siguiente distribución: 787 del Ciclo Inicial, 737 del Ciclo Avanzado (de todas las carreras) y 152 que tenían únicamente la tesis pendiente; 455 egresados de todas las carreras de FCS y de diferentes períodos, desde la década de 1980 hasta el presente; 68 funcionarios TAS, de un universo de 97 que se desempeñan en FCS (70%).

Tabla 5. Marcos muestrales, carácter, casos relevados y período de relevamiento de las Encuestas a Docentes, Estudiantes de grado, Egresados y Funcionarios TAS

	Docentes	Estudiantes de grado	Egresados	Funcionarios TAS
Marco	388	4.002	3450	97
Carácter del relevamiento	Censal	Abierto	Abierto	Censal
Número de relevados	325 (84%)	1.157	455	68 (70%)
Período de relevamiento	19/10/21 al 28/11-21	1/11/21 al 12/12/21	1/11/21 al 12/12/21	22/11/21 al 12/12/21

Fuente: Elaboración propia

Para la fase de análisis, se realizaron procesos típicos de depuración de las bases de datos correspondientes (chequeo de formularios completos, eliminación de respuestas duplicadas, etc.)<sup>5</sup>.

### Análisis documental

El análisis documental implicó la consulta a diversas fuentes, tales como: normativas y reglamentos de Udelar y de FCS, planes de estudio, informes antecedentes sobre distintos temas, incluyendo evaluaciones de planes de estudio de grado y posgrado del Servicio, Resoluciones del Consejo de Facultad, informes de las Unidades Académicas, informes presupuestales, entre otros. Cada uno de los volúmenes presenta, a lo largo del texto y en la sección de “Referencias”, el detalle de la documentación consultada.

---

<sup>5</sup> Para el análisis de la Encuesta a Egresados, en particular, se calculó un ponderador con base en dos variables de post-estratificación: el peso relativo de las diferentes titulaciones y el período de egreso (hasta 2013 y 2014 o posterior). Todos los análisis reportados en el Informe de Evaluación con base en esta encuesta utilizan este factor de ponderación.