

Autoevaluación institucional 2020-2022

VOLUMEN IX

Reporte técnico

Autoevaluación institucional 2020-2022

Facultad de Ciencias Sociales - Udelar

Autoevaluación institucional 2020-2022

VOLUMEN IX

Reporte técnico

Coordinadora

Laura Noboa

Autores

Laura Noboa

Santiago Cardozo

Víctor Borrás

Andrés Wilkins

Corrección de estilo

Leticia Ogues Carusso

Edición y diseño

Unidad de Comunicación y Publicaciones
de la Facultad de Ciencias Sociales

Facultad de Ciencias Sociales

Decana

Carmen Midaglia

Consejo

ORDEN DOCENTE

Titulares: Felipe Arocena, Marisa Bucheli, Wanda Cabella, Gerardo Caetano y Beatriz Rocco.

Suplentes: Pablo Bentura, Reto Bertoni, Carlos Casacuberta, Wilson Fernández, Manuel Flores, Anabel Rieiro, Ana Laura Rivoir, Lucía Selios, Laura Vecinday, Jaime Yaffé.

ORDEN ESTUDIANTIL

Titulares: Sofía Lenzi, Mayra Miranda y Agustín Melgar.

Suplentes: Uma Schweizer, Valentina García y Pablo Umpiérrez.

ORDEN DE EGRESADOS

Titulares: Florencia Sanz Sandoval, Gimena Ouviaña y Ana Agostino.

Suplentes: Mateo Cattivelli, Omar Fuentes Armelino, Mauro Font, Diego Puntagliano Casulo, Pablo Cechi y Tomás Sartorio.

Comisión de Evaluación del Servicio¹

ORDEN DOCENTE

Carlos Casacuberta (DEcon), Álvaro Forteza (DEcon), Luis Frones (DEcon), Javier Gallardo (DCP), Camilo López (DCP), Carlos Luján (DCP), Pablo Bentura (DTS), Tania Biramontes (DS), Soledad Nión (DS), Alejandro Mariatti (DTS), María Noel Míguez (DTS), Isabel Clemente (UM), Diego Hernández (UM), Sandra Leopold (DTS), Juan Pablo Martí (UM) y Carmen Varela (UM).

ORDEN DE EGRESADOS

Nadia Almeida, Tomas Sartorio, Gimena Ouviaña y Mauro Font.

ORDEN ESTUDIANTIL

Agustín Melgar, Sofía Pandolfo, Uma Schweizer y Ana Paula García.

FUNCIONARIOS TAS

Ana Chantal Viradó

Equipo técnico

Laura Noboa (coord.), Santiago Cardozo, Andrés Wilkins, Victor Borrás, Giselle Cantero y Sofía Doccetti.²

.....
¹ Representantes que participaron en la Comisión de Evaluación del Servicio durante todo o parte del proceso de autoevaluación institucional.

² Integrantes que participaron durante todo o parte del proceso de autoevaluación institucional.

Contenido

INTRODUCCIÓN.....	9
ESTRATEGIA Y FUENTES DE INFORMACIÓN.....	11
Entrevistas y solicitudes de información.....	13
Espacios de intercambio.....	15
Solicitudes de información.....	16
Encuestas.....	16
Análisis documental.....	18

Introducción

Entre 2020 y 2022 la Facultad de Ciencias Sociales (FCS) se embarcó en un proceso de autoevaluación institucional, en el marco de una decisión institucional de realizar una evaluación del Servicio. Ello supuso una mirada propia, reflexiva e informada sobre sus objetivos, su estructura y el desarrollo de sus funciones universitarias, siguiendo las pautas establecidas a nivel central de la Universidad de la República (Udelar) por la Comisión de Evaluación Interna y Acreditación (CEIyA) en 2018. Además de los lineamientos pautados por la CEIyA, el plan de trabajo del equipo técnico para la autoevaluación institucional en la FCS, aprobado oportunamente por el Consejo de Facultad, incorporó un conjunto de aspectos específicos.

En primer lugar, y cuando la información lo permitió, el plan incorporó los enfoques territorial, de género y de situación de discapacidad. Si bien los tiempos y la dimensión del presente trabajo no permitieron un análisis en profundidad de estos temas, se incorporaron indicadores con enfoque de género en las dimensiones 3, 4 y 5; sobre educación inclusiva y situación de discapacidad en las dimensiones 2, 5 y 6; y del alcance territorial en las dimensiones 2 y 5, esperando que supongan aportes iniciales, que deberán seguir desarrollándose a futuro.

Estas temáticas, además de su presencia en la agenda de la Udelar, tienen un desarrollo en el Servicio, consolidándose en algunos casos en espacios institucionalizados —Comité de Calidad con Equidad de Género, grupos académicos consolidados de trabajo en las tres temáticas, entre otros—, lo que supone una fortaleza en la FCS. Respecto del enfoque territorial en particular, actualmente el Centro Universitario Litoral Norte (Cenur LN) se encuentra realizando su propio proceso de evaluación institucional, por lo que buena parte del análisis territorial con relación a ello se presenta en la autoevaluación realizada por el Cenur.

En segundo lugar, se buscó durante el proceso la sistematización y la consolidación de un conjunto detallado de información e indicadores sobre el Servicio que sirviese como línea de base para su seguimiento en el tiempo. Cuando fue posible, se buscó articular el sistema de indicadores con el Sistema de Indicadores de Evaluación Universitaria (SIEU) desarrollado a nivel central de la Udelar, para aportar comparabilidad con el conjunto de la Universidad, en especial los indicadores de enseñanza de grado (SIEg) y los indicadores de investigación y posgrados (GTIIP), ya aprobados.

Por último, respecto del marco temporal de referencia para la autoevaluación, en acuerdo con la CEIyA y para todos los servicios, se fijó el análisis entre 2015 y 2019, o al último año con información disponible antes de 2019. Ello se justifica en que se espera que la evaluación refleje el quehacer en un contexto regular del Servicio, que en los años 2020 y 2021 se vio fuertemente afectado en el desarrollo y la gestión de sus distintas funciones debido al confinamiento nacional y mundial por emergencia sanitaria. Más allá de este encuadre temporal general, dentro de la FCS el análisis buscó, cuando fue posible y relevante, agregar información más actualizada, comprendiendo, por una parte, la necesidad de relevar el dinamismo en los procesos y, por otra, atender la importancia de mostrar los cambios y el desarrollo durante la pandemia por COVID-19. Por último, es importante mencionar que la presentación de indicadores con marcos temporales más restringidos a lo largo de los volúmenes de este informe se debe a la falta de información disponible en el Servicio o a restricciones para contar con la información en este proceso para el período antes mencionado.

Estrategia y fuentes de información

El proceso de investigación y evaluación, de carácter sistemático y participativo, que define esta etapa de autoevaluación liderada por un equipo técnico y una Comisión co-gobernada de Evaluación del Servicio (CES), supuso desafíos importantes en el contexto de la situación sanitaria de 2020 y 2021. Buscando garantizar ese doble carácter (de investigación y evaluación técnica, y de relevamiento de las valoraciones y participación), el plan de trabajo del equipo técnico incluyó, por una parte, la estrategia de realizar informes parciales, uno por cada dimensión o subdimensión a lo largo del proceso, que pudieran discutirse *durante* el proceso en el marco de la CES y con una estrategia definida por cada representante en la Comisión sobre cómo serían llevados a los distintos espacios de representación para relevar las opiniones y valoraciones. Se destaca, a su vez, como otro aspecto distintivo de la autoevaluación en la FCS, la incorporación de un representante de los funcionarios TAS en dicha Comisión, además de la representación de los órdenes estudiantil, de egresados y docente de cada unidad académica del Servicio.

Esta estrategia permitió, por una parte, la participación e intercambio con la CES sobre la validación y el eventual ajuste de los contenidos del análisis técnico en sí y, por otra parte, en un proceso de aprendizaje en el marco de la comisión y con el equipo técnico, la conformación de una cultura de análisis y evaluación en clave de servicio al momento de desarrollar las valoraciones de cada informe parcial. Por último, la realización de este esfuerzo adicional posibilitó, en el contexto de emergencia sanitaria, que durante el proceso el Consejo de FCS fuera recibiendo, conociendo y aprobando los distintos informes de avance, y que luego se publicara cada informe en la web institucional y se elaboraran gacetillas informativas para la difusión y el conocimiento de sus resultados por parte de toda la comunidad académica.

Al inicio del proceso, los objetivos y características de la autoevaluación fueron presentados por el equipo técnico a los distintos espacios (órdenes, direcciones de unidades académicas y de espacios técnicos, administrativos y de servicio).

El análisis y las valoraciones en este proceso de autoevaluación se basan en información relevada en las siguientes fuentes:

- » **Análisis documental:** El trabajo supuso el análisis documental de un volumen importante de normativa y documentación de la FCS (reglamentos, resoluciones, acuerdos, informes, rendiciones, sitios web, etc.), así como de sus mecanismos de acceso y disponibilidad por parte de la comunidad universitaria, sistematizado en cada volumen temático para cada dimensión evaluada.
- » **55 entrevistas semiestructuradas (individuales o colectivas, virtuales o presenciales):** Estas instancias tuvieron el doble objetivo de relevar, por una parte, información y, por otra, percepciones y valoraciones de distintos actores de la FCS vinculados a las dimensiones evaluadas (direcciones, coordinaciones, comisiones, departamentos, secciones técnico-administrativas, referentes calificados, etc.).
- » **34 formularios autoadministrados de relevamiento de información y de valoraciones:** Debido a los requerimientos derivados de la cantidad de referentes a consultar y, en general, ante las medidas de no presencialidad por COVID-19, se instrumentaron formularios autoadministrados para solicitar información y sistematizar valoraciones. Este fue el caso, por ejemplo, de las coordinaciones de los distintos posgrados, entre otros actores. Se obtuvo respuesta en 24 de ellos (71%).
- » **26 solicitudes de información (a diferentes departamentos, secciones, unidades, etc.):** La finalidad de las solicitudes fue acceder a información y documentación para responder los criterios de evaluación establecidos en las pautas de la CEIyA. Se obtuvo respuesta de 22 de ellas (84%).
- » **4 encuestas a estudiantes, egresados, docentes y funcionarios TAS, que en el caso de docentes y funcionarios TAS adoptaron un carácter censal:** Tuvieron el doble objetivo de: a) relevar información en áreas clave donde la FCS no tiene información, o bien cuenta información parcial y segmentada, sobre la cual no es posible consolidar una visión de servicio; y b) brindar la posibilidad de participación a todos los actores involucrados a partir del relevamiento de las percepciones y valoraciones de docentes, estudiantes, egresados y funcionarios TAS. Las encuestas fueron realizadas en línea, a través de la plataforma Lime Survey, de carácter autoadministrado. Del relevamiento se obtuvo un total de 1157 encuestas a estudiantes¹ (47% cursando ciclo inicial, 44% cursando al menos una asignatura del ciclo avanzado, 9% con solo tesis pendiente), 455 encuestas a egresados, 325 a docentes (84% de los docentes en la FCS) y 68 a personal TAS (70% de los funcionarios TAS).²
- » **19 espacios de intercambio:** Los espacios de intercambio tuvieron un papel importante en la metodología y en el proceso de autoevaluación institucional adoptada en la FCS ante la imposibilidad de hacer talleres abiertos durante el proceso, a consecuencia de la pandemia. Según el caso, fueron instancias de intercambio con actores individuales o colectivos que, por su función, desempeñan un rol sustantivo vinculado a una o más de las dimensiones y criterios que informan el proceso de autoevaluación (según el caso, son comisiones, secciones administrativas, coordinaciones, unidades dependientes del Decanato, entre otros, además de los espacios con las distintas unidades académicas a través de la CES en todas las dimensiones). Estos espacios tienen el objetivo de someter una primera versión borrador del análisis técnico sobre una dimensión de la evaluación o un tema en particular a un proceso de consulta con los actores directamente involucrados en esa dimensión. En todos los casos, estos

.....
¹ Corresponden a estudiantes de la sede en Montevideo. En el caso del Cenur Litoral Norte, dicho centro está realizando simultáneamente una autoevaluación institucional. En tanto, los Cenur de las regiones noroeste y este están actualmente iniciando sus procesos de autoevaluación institucional.

² La aplicación de las encuestas a docentes, funcionarios TAS, estudiantes y egresados sobre el proceso de autoevaluación, fueron realizadas luego de la flexibilización de las medidas sanitarias, entendiendo que, con ciertos niveles de presencialidad, principalmente en la enseñanza de grado, el relevamiento contemplaría una mayor comunicación del proceso, posibilitaría mejores tasas de respuesta y permitiría realizar valoraciones de aspectos del Servicio que de otro modo no eran posibles (por ejemplo, infraestructura y biblioteca).

intercambios implicaron, entre otras cosas, validar información secundaria (estadísticas, normativas, etc.) recogida y sistematizada por el equipo técnico y corregirla, completarla o complementarla, cuando fue necesario, así como recoger las opiniones y valoraciones de los actores directamente involucrados en cada uno de los aspectos evaluados. De este modo, se buscó incluir otro espacio de participación en el proceso de análisis y validación de los resultados.

- » **Presentación y taller de trabajo:** Se trató de un espacio abierto y presencial, sobre el final del proceso, donde se presentaron los resultados y luego se sistematizaron los comentarios y sugerencias derivados de esta reflexión colectiva sobre las distintas dimensiones evaluadas en la FCS.

I Entrevistas y solicitudes de información

La mayor parte de las entrevistas fueron realizadas entre junio y setiembre de 2020. A ellas se agregaron otras en la medida en que el análisis y avances del proceso lo fueron requiriendo. En total, se realizaron 54 entrevistas —individuales y colectivas—. De ellas, 29 fueron de carácter virtual, mientras que las restantes 25 fueron concretadas presencialmente en el edificio de la FCS. En tanto, se obtuvieron 22 respuestas sobre un total de 26 solicitudes de información a diferentes departamentos, secciones y unidades.

Tabla 1. **Cantidad de entrevistas según modalidad y cantidad de solicitudes de información respondidas**

ENTREVISTAS COLECTIVAS	ENTREVISTAS INDIVIDUALES	ENTREVISTAS PRESENCIALES	ENTREVISTAS VIRTUALES	PEDIDOS DE INFORMES RESPONDIDOS
19	36	25	30	22/26

Fuente: Elaboración propia.

Las pautas de entrevista se estructuraron de forma general con base en los siguientes bloques:

- » Presentación de la sección/área/departamento (cometidos y funciones, estructura, recursos).
- » Normativa y articulación con otros actores (principales regulaciones y procedimientos, alcances de las articulaciones dentro y fuera del Servicio).
- » Gestión y monitoreo (planificación, división de tareas, evaluación y monitoreo).
- » Valoraciones (identificación de fortalezas, debilidades y recomendaciones para la mejora).
- » Percepciones sobre la autoevaluación institucional y en qué medida puede apoyar procesos de reflexión y mejora.

A su vez, cada pauta de entrevista fue ajustada, de manera de contemplar los criterios e indicadores específicos de las pautas de la CEIyA. La tabla 2 describe las entrevistas realizadas.

Tabla 2. **Actores entrevistados (junio de 2020- noviembre de 2021)**

SECCIÓN	ENTREVISTAS
Decanato y unidades dependientes (12)	Decana
	Asistentes académicos (4 referentes)
	Unidad de Asesoramiento y Evaluación (1 entrevista general y 1 entrevista al Espacio de Inclusión Educativa)
	Unidad de Educación Permanente
	Unidad de Extensión y Actividades en el Medio
	Unidad de Métodos y Acceso a Datos
	Unidad de Servicios Informáticos
	Unidad de Comunicación y Publicaciones
Secciones administrativas (17)	Dirección División Administrativa
	Departamento de Administración de la Enseñanza (posgrado)
	Departamento de Administración de la Enseñanza (grado)
	Departamento de Contaduría
	Departamento de Documentación y Biblioteca
	Departamento de Intendencia
	Departamento de Secretaría (Consejo, Comisiones, y Convenios)
	Bedelía de Posgrados
	Sección Convenios, Movilidad Académica y Secretaría de la Comisión Académica de Doctorado
	Sección de Arquitectura y Compras
	Sección Personal
	Sección Concursos
Secretarías de unidades académicas (5 entrevistas)	
Unidades académicas (7)	Coordinación de la Unidad Multidisciplinaria - Coordinación Programa de Historia Económica y Social
	Coordinación del Programa de Estudios Internacionales (Unidad Multidisciplinaria)
	Coordinación del Programa de Población (Unidad Multidisciplinaria)
	Comisión de Gestión Académica - Dirección del Departamento de Ciencia Política
	Dirección del Departamento de Economía
	Dirección del Departamento de Trabajo Social
	Encargado de despacho - Departamento de Sociología
Coordinaciones (5)	Coordinación de Ciclo Inicial
	Coordinación de Licenciatura (4 referentes)
Comisiones (11)	Comisión Académica de Dedicación Total
	Comisión Académica de Doctorado
	Comisión de Edificio y Obras
	Comisión de Educación Permanente
	Comisión de Enseñanza
	Comisión de Extensión
	Comisión de Investigación Científica
	Comisión de Género y Diversidad - Comité de Calidad con Equidad
	Comisión de Programación Financiera
	Comisión Evaluadora de Funciones Docentes
Comisión de Posgrados	
Otras (3)	Exdecano (período 2014 -2018)
	Prorectora de Extensión (2018-2021)
	Grupo de Estudios en Discapacidad

Fuente: Elaboración propia.

I Espacios de intercambio

Los espacios de intercambio tienen un papel importante en la metodología y en el proceso de autoevaluación institucional de la FCS. Consisten en diversas instancias de intercambio con actores individuales o colectivos del Servicio que, por su función, desempeñan un rol sustantivo vinculado a una o más de las dimensiones y criterios que informan el proceso de autoevaluación.

Los intercambios suponen diferentes acciones de carácter complementario, incluyendo la revisión de versiones preliminares de los informes e instancias de devolución, crítica y sugerencias sobre ellos, entrevistas específicas, entre otros. En todos los casos, estos procesos de intercambio implicaron, entre otras cosas, validar información secundaria (estadísticas, normativas, etc.) recogida y sistematizada por el equipo técnico y corregirla, completarla o complementarla, cuando fue necesario, así como recoger las opiniones y valoraciones de los actores directamente involucrados en cada uno de los aspectos evaluados.

Cada uno de los informes desarrollados por el equipo técnico y discutidos en el marco de la CES presenta el detalle de los espacios de intercambio que tuvieron lugar, vinculados a la dimensión correspondiente. La tabla 3 resume los espacios desarrollados.

Tabla 3. **Espacios de intercambio realizados**

DIMENSIÓN	ACTORES
Dimensión 1 - Contexto institucional	Decanato - Gestión Financiera
	Contaduría
Dimensión 2 - Enseñanza de grado y posgrado y educación permanente³	Ciclo Inicial
	Unidad de Asesoramiento y Evaluación
	Decanato - Enseñanza de grado
	Decanato - Articulación interior
	Compras y Arquitectura
	Decanato - Enseñanza de posgrado
	Departamento de Administración de la Enseñanza - posgrados
	Unidad de Educación Permanente
	Departamento de Administración de la Enseñanza - posgrados (2)
Dimensión 3 - Investigación	Comisión cogobernada de Investigación
	Decanato - Investigación
Dimensión 4 - Extensión	Unidad de Extensión y Actividades en el Medio
	Comisión cogobernada de Extensión
	Decanato - Extensión
Dimensión 6 - Infraestructura y biblioteca	Biblioteca
	Vigilancia
	Unidad de Servicios Informáticos

Fuente: Elaboración propia.

³ No fue posible concretar el espacio de intercambio planificado con el departamento de Administración de la Enseñanza de grado por cuestiones de licencia por salud en la coordinación de esa sección..

I Solicitudes de información

Las solicitudes de información implicaron, principalmente, planes de trabajo anuales, informes de evaluación y normativa de referencia o aspectos puntuales necesarios para la respuesta de los criterios establecidos.

En el caso de las unidades académicas, las solicitudes de información incluyeron: plan de trabajo de la dirección, organigrama de la unidad y estructura del cuerpo docente; acuerdo sobre las actividades docentes según grado y dedicación horaria; criterios de evaluación docente para cada función, entre otros.

Tabla 4. **Solicitudes de información según unidad o sección**

DIMENSIÓN	UNIDAD O SECCIÓN
Dimensión 1 - Contexto institucional	Contaduría
	Decanato - Gestión Financiera
Transversal	Dirección del Departamento de Sociología
	Dirección del Departamento de Ciencia Política
	Dirección del Departamento de Trabajo Social
	Dirección del Departamento de Economía
	Coordinación de la Unidad Multidisciplinaria
	Secretaría del Departamento de Sociología
	Secretaría del Departamento de Ciencia Política
	Secretaría del Departamento de Trabajo Social
	Secretaría del Departamento de Economía
	Secretaría de la Unidad Multidisciplinaria
	Dimensión 2 - Enseñanza de grado y posgrado y educación permanente
Coordinación del Ciclo Inicial	
Coordinación de la Licenciatura en Trabajo Social	
Coordinación de la Licenciatura en Desarrollo	
Coordinación de la Licenciatura en Ciencia Política	
Unidad de Asesoramiento y Evaluación	
Coordinaciones de posgrado	
Dimensión 3 - Investigación	Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC)
	Comisión Académica de Posgrados
	Ayudante CSIC
Dimensión 4 - Extensión	Unidad de Extensión y Actividades en el Medio
Dimensión 6 - Infraestructura	Biblioteca
	Unidad de Servicios Informáticos
	Compras y Arquitectura

Fuente: Elaboración propia.

I Encuestas

Las encuestas se realizaron entre los meses de octubre y diciembre de 2021. Tuvieron el doble objetivo de relevar información factual no existente o no sistematizada en la FCS vinculada a los criterios de evaluación propuestos por la CEIyA y relevar las valoraciones y opiniones de los diferentes actores universitarios sobre cada una de las dimensiones. Fueron de carácter voluntario, autoadministrado y en línea, a través de la plataforma de

Lime Survey, y contaron con el apoyo de la Unidad de Comunicaciones y Publicaciones de la FCS, así como de los representantes de la CES en las distintas unidades, para su difusión.

Los universos para las encuestas se definieron con los siguientes criterios: a) docentes de la FCS; estudiantes de grado de la FCS con al menos una actividad académica en 2021 o con tesis pendiente a partir de 2018; egresados de carreras de grado de la FCS con egreso anterior a setiembre de 2021; funcionarios TAS de la FCS.

Las encuestas a docentes y funcionarios TAS tuvieron carácter censal, mientras que en el caso de los estudiantes de grado y de los egresados el relevamiento fue abierto, a través de la página web institucional. En todos los casos, el equipo técnico realizó un seguimiento diario del avance del campo (entre el 16 de noviembre de 2021 y el 11 de diciembre de 2021), lo que implicó acciones como envíos de correos electrónicos y mensajes de recordación y remotivación, contactos telefónicos (hasta tres por persona), entre otros, que para los estudiantes y egresados se focalizaron en muestras aleatorias, procurando minimizar posibles sesgos de respuesta. En total, se realizaron aproximadamente 700 contactos telefónicos (90 a docentes, 243 a estudiantes, 327 a egresados y 43 a funcionarios TAS).

En la tabla 5 se presentan los detalles sobre el marco de cada relevamiento, su carácter, el número de casos relevados y el período que abarcó el relevamiento. Al término del campo, se obtuvo respuesta de 325 de los 388 docentes de la FCS, lo que arroja una tasa de respuesta de 84%; 1157 estudiantes de grado, con la siguiente distribución: 787 del ciclo inicial, 737 del ciclo avanzado (de todas las carreras) y 152 que tenían únicamente la tesis pendiente; 455 egresados de todas las carreras de la FCS y de diferentes períodos, desde la década de 1980 hasta el presente; 68 funcionarios TAS, de un universo de 97 que se desempeñan en la FCS (70%).

Tabla 5. **Marcos muestrales, carácter, casos relevados y período de relevamiento de las encuestas a docentes, estudiantes de grado, egresados y funcionarios TAS**

	DOCENTES	ESTUDIANTES DE GRADO	EGRESADOS	FUNCIONARIOS TAS
Marco	388	4.002	3450	97
Carácter del relevamiento	Censal	Abierto	Abierto	Censal
Número de relevados	325 (84%)	1.157	455	68 (70%)
Período de relevamiento	19/10/21 al 28/11-21	1/11/21 al 12/12/21	1/11/21 al 12/12/21	22/11/21 al 12/12/21

Fuente: Elaboración propia.

Para la fase de análisis, se realizaron procesos típicos de depuración de las bases de datos correspondientes (chequeo de formularios completos, eliminación de respuestas duplicadas, etc.).⁴

⁴ Para el análisis de la encuesta a egresados, en particular, se calculó un ponderador con base en dos variables de posestratificación: el peso relativo de las diferentes titulaciones y el período de egreso (hasta 2013 y 2014 o posterior). Todos los análisis reportados en el informe de evaluación con base en esta encuesta utilizan este factor de ponderación.

I Análisis documental

El análisis documental implicó la consulta a diversas fuentes, tales como normativas y reglamentos de la Udelar y de la FCS, planes de estudios, informes antecedentes sobre distintos temas, incluyendo evaluaciones de planes de estudios de grado y posgrado del Servicio, resoluciones del Consejo de Facultad, informes de las unidades académicas, informes presupuestales, entre otros. Cada uno de los volúmenes presenta, a lo largo del texto y en el apartado "Referencias", el detalle de la documentación consultada.

 **Ciencias Sociales**
Universidad de la República
URUGUAY



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY